589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.096:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 16/3 1999 følgende: "**Hvilke legemsdele blev beskadiget?** Højre arm **Hvordan skete ulykkestilfældet? Beskriv årsagen til hændelsen samt de begivenheder, som gik umiddelbart forud.** Jeg ville tippe en tom olietank op på min persontrailer. Idet jeg tippede gav det et smæld i højre arm."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klagerne, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"

1. Da jeg tippede olietanken på min trailer, som var parkeret hen til tanken, gav det et smæld i armen.

2. Har ingen forklaring til årsagen.

3. Der skete intet usædvanligt.

4. Der skete ikke noget uforudset."

Ved skrivelse af 23/4 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Klageren antog herefter advokat, som i skrivelse af 31/5 1999 til selskabet bl.a. anførte: "Skaden skete ved, at B.P.J. [klageren] var ved at læsse en firkantet 1.200 liter olietank op på sin trailer. Han havde tidligere selv demonteret tanken og bar i den forbindelse tanken fra det hus, hvor den var monteret, ud til indkørslen med henblik på senere at fjerne den. I tanken var der lidt olierester og slam i bunden, og min klient mener også, at tanken var lidt utæt, således at det dryppede fra den. Ved den pågældende begivenhed stod tanken i en dynge ral i indkørslen. B.J. [klageren] kørte sin bil, der var påmonteret trailer, ned i indkørslen. Herved kom traileren til at stå på skrå. Jeg vedlægger 4 stk. fotos, som alle beskriver situationen. Disse fotos er optaget for nylig, og jeg kan oplyse, at en del af den ralbunke, der er i indkørslen, efter uheldet er spredt ud, således at terrænet skrånede endnu mere på det tidspunkt, hvor ulykken indtraf. Bilen på foto nr. 1 er placeret, som den var på uheldstidspunktet, og min klient ville så løfte tanken, der lå i ralbunken bag ved trailerens bagklap. Min klient fik kanten af tanken op på selve jernkanten på trailerens lad, men formentlig på grund af olie fra tanken, og på grund af traileren stod på skrå, gled tanken ned ad jernkanten, og min klient mistede 'herredømmet' over tanken. For at undgå at få tanken ned over sine ben prøvede B.J. af al kraft at tippe tanken op på traileren, hvilket mislykkedes, og i det samme sprang der en sene i B.J.'s højre arm, og han væltede rundt i rallet men undgik at få tanken ned over sig. De har i Deres brev af 23. april 1999 henvist til, at der ikke er en udefra kommende beskadigelse af legemet. Jeg mener dog, at ovennævnte skade skyldes, at tanken gled under pålæsning, som sagt formentlig dels på grund af at der kom olie ud fra tanken, men også af at det bundfald, der var i tanken, da den blev læsset, kom ned i det ene hjørne, og dermed blev der en skæv fordeling af vægten. På det grundlag mener jeg ikke, at kravet kan afvises, og jeg beder Dem venligst endnu en gang vurdere sagen."

Selskabet har i skrivelse af 2/9 1999 til nævnet anført, at man ønsker at fastholde den trufne afgørelse, idet den oplyste årsag til smældet i armen ikke opfylder definitionen på et opstået ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**11. Ulykkestilfælde** 11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Klageren har i sin skadeanmeldelse som ved besvarelsen af de uddybende spørgsmål oplyst, at det gav et smæld i højre arm, da han tippede den tomme olietank. Klageren har ligeledes oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt eller uforudset.

Som hændelsesforløbet er beskrevet i skadeanmeldelsen og den uddybende besvarelse, finder nævnet, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, således som et sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard