589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.098:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning efter en anmeldt pludselig skade på en støttemur.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Subsidiært har selskabet anført, at støttemuren ikke var opført i overensstemmelse med forskrifterne herfor, hvorfor der er tale om fejlkonstruktion, og at skader, der opstår som følge af fejlkonstruktion, er undtaget dækning.

Klagerne anmeldte den 20/5 1999, at en nyopført plantestensmur af 25 meters længde og med en gennemsnitshøjde på 1,50 meter, opsat på støbt sokkel, uden forvarsel var væltet ned i en personbil. Klagerne oplyste samtidig, at plantestenene var fyldt op med beton som afstivning, og at der bagved muren var fyldt op med sand. Årsagen til skaden angav klagerne til, at betonen inde i plantestenene ikke var ordentligt hærdet inden påfyldning af sand bagfra.

I selskabets skrivelse af 3/6 1999 til klagerne hedder det bl.a.: "Efter det oplyste væltede muren 1½ uge efter murens rejsning og støbning og 2 dage efter, at der var fyldt sand bag muren. På skadedatoen var den afstivende beton i stenene endnu ikke hærdet. På baggrund af oplysningerne i sagen må vi meddele, at der ikke er tale om en pludselig opstået skade, idet muren er væltet på grund af et længerevarende pres fra det bagvedliggende sand- og jordlag. Vi henviser i den forbindelse til, at muren først væltede 2 dage efter, at der var påfyldt sand. Skaden er derfor ikke omfattet af forsikringen. Endvidere bemærker vi, at plantestensmuren ikke er opført efter gældende forskrifter, jfr. vedlagte kopi af teknisk information 8.14 om opbygning af støttemure fra Unicon Beton. Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktion."

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse, og i klageskrivelsen af 15/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi påbegyndte opførelse af vores støttemur indtil vores have 30.04.99 og afsluttede 04.05.99. Derefter stod muren til hærdning i 10 dage indtil 14.05. 99. Muren er opført af IBG Super 8 plantesten og var i gennemsnit ca. 1,5 cm høj og 25 m lang. Først støbte vi en sokkel, og da den var hærdet byggede vi muren op af IBF Super 8 plantesten. Derefter fyldte vi beton ned i samtlige huller i plantestenene som så fik lov at hærde i 10 dage. Da vi mærkede på betonen efter de 10 dage var den sten-hård. Vi fyldte derefter sand bag muren – og alt så ud til at være 100% i orden. Dagen efter at vi havde fyldt sand- og jordlag bag muren – altså 15.05.99 – kørte vi ned foran muren for at rydde de sidste sten m.m. ad vejen. Da vi var i færd med at parkere bil og trailer, og endnu ikke var stået ud af bilen, væltede muren **uden varsel** ned over bil og trailer – hvoraf bilen blev totalskadet. Vi kunne konstatere, at betonen halvvejs nede i støttemuren ikke var hædret. Det kunne vi jo af gode grunde ikke være vidende om, da den var sten-hård foroven. Vi gik selvfølgelig ikke bare ud og købte en tilfældig sten, man havde naturligvis kontaktet både producenten, anlægsgartner for at få gode råd samt trælasthandel. Sidstnævnte leverede IBF Super 8 plantestenene. Vi opførte muren efter vores bedste evner, og mener ikke at vi kunne have rådført os bedre end vi gjorde. Forsikringen vil ikke dække p.g.a. fejlkonstruktion, da de mener det ikke er en **pludselig opstået skade**. De skriver, at muren har været udsat for længerevarende pres fra bagvedliggende sand – og jordlag. Det står vi total uforstående overfor, da opfyldningen af sand- og jordlag først skete på dagen – nemlig dagen før muren væltede. Havde vi været vidende eller haft mistanke om, at muren kunne vælte havde vi **selvfølgelig** ikke vil-

let parkere vores nye bil til ca. kr. 500.000, en VOLVO S40 T4R, foran muren. Vi håber, at De kan være os behjælpelig med at tolke det juridiske i denne sag, idet vi føler os uretfærdigt behandlet, og selv mener, at vi har opført muren efter de råd og den vejledning vi har fået."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**33 BYGNINGSBESKADIGELSE** 33.10 Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren lider som følge af skade forårsaget af: ... 33.18 anden udefra kommende ikke påregnelig, pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i det foregående. ... **33.30 Forsikringen dækker ikke: ...** 33.43 skade som følge af overbelastning, fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger eller mangelfuld vedligeholdelse, ... **PLUDSELIG SKADE** Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er en udefra kommende og øjeblikkelig virkende hændelse. Skader som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade fra dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, svindrevner eller bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr, som gnaver eller bygger rede og lign. skader, regnes ikke for pludselige skader. **PÅREGNELIGE SKADER** er ikke dækket af forsikringen. Ved disse forstås sådanne beskadigelser af bygning og dennes installationer og tilbehør, som fremkommer ved almindelig brug, som f.eks. ridser, skrammer, pletter, tilsmudsning og lign."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at muren væltede som følge af en trykpåvirkning fra det bagvedliggende jord-/sandfyld. Da en sådan trykpåvirkning virker over et tidsrum, må nævnet give selskabet medhold i, at skaden ikke kan anses for pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard