590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.105:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et lynnedslag i husets elinstallationer.

Da flere af ejendommens elgrupper var blandet sammen, har der ifølge selskabet været anvendt for meget tid på fejlsøgning. Selskabet vil derfor kun betale 50% af elektrikerregningen. Selskabet påberåber sig, at forsikringen ikke dækker fejlkonstruktion og fejlmontering. Det hedder i selskabets skrivelse af 10/9 1999 til nævnet bl.a.: "Klageren anmeldte medio maj måned d.å. en elskade på ejendommen B..vej. Et kraftigt tordenvejr havde beskadiget elinstallationerne. Som **Bilag …** vedlægges faktura fra K. El Service på udbedring af skaden. Som det fremgår af bilaget er der medgået i alt 17,5 montørtimer til udbedring af skaden. Idet selskabets el-tekniker umiddelbart fandt det medgåede timeantal meget højt, rettede denne henvendelse til montøren. Som **Bilag …** vedlægges 'notat' fra eltekniker K.W., hvoraf fremgår, at der ifølge elektrikeren var afledning på lysgruppen og at det derfor havde været påkrævet med fejlsøgning af hele systemet, hvorefter det viste sig, at flere elgrupper var blandet sammen. Denne fejlsøgning har intet med selve kortslutningsskaden at gøre, hvorfor selskabet har erstattet klageren 50% af fakturabeløbet. Ifølge forsikringsbetingelser nr. 5008 dækker forsikringen den **direkte skade** ved lynnedslag. Forsikringen dækker derimod ikke skade som følge

af fejlkonstruktion eller fejlmontering. Det er ikke en skade, at installationerne er udført ulovligt, og forsikringen dækker følgelig kun udgifterne til den montørtid, der sædvanemæssigt er forbundet til reparation af en skade som den pågældende."

Klagerne har oplyst, at huset er bygget i 1902, og at de har boet i huset siden 1975, i hvilken periode der kun har været anvendt autoriserede elinstallatører. Ejendommen har tidligere været anvendt som skole.

Nævnet udtaler:
Det er ikke af selskabet dokumenteret, at der er tale om fejlkonstruktion.

Der er indtruffet en efter forsikringen dækningsberettiget skade. De i forbindelse med afhjælpningen afholdte udgifter, herunder den foretagne fejlsøgning, er en følge heraf, og selskabet har ikke grundlag for at nægte at betale el-regningen i sin helhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal betale klagerne den fulde el-reparationsudgift.

J. Hermann
formand