589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.108:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danica, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning af omkostningerne ved en tvist om kvaliteten af noget murerarbejde.

Klageren er utilfreds med kvaliteten af det udførte arbejde og har derfor ophævet entrepriseaftalen, inden arbejdet er færdiggjort. Klageren kræver nu retshjælpsdækning til foretagelse af syn og skøn.

Dette har selskabet afvist, idet man gør gældende, at sagen vil kunne behandles ved Byggeriets Ankenævn.

Klageren har hertil bemærket, at entreprenøren, der efter det oplyste ikke er medlem af BYG, ikke vil anerkende en afgørelse fra Byggeriets Ankenævn. Dette er dog ikke dokumenteret.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker: ”Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller

det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at tvisten mod entreprenøren ikke ville kunne behandles af Byggeriets Ankenævn. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard