589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.110:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

I skadeanmeldelsen hedder det: "Jeg havde lejet en scooter. Mens jeg kører, bliver jeg pludselig ramt af et hedeslag og styrter. … Jeg fik pludselig et hedeslag og besvimede."

Efter at have modtaget selskabets afvisning af forsikringsdækning har klageren oplyst følgende: "Medens jeg kører, får jeg pludselig p.gr.a. den stærke sol det meget dårligt, tager farten af, men mister alligevel herredømmet (balancen) over scooteren, vel nok også fordi min kone, der sidder på bagsædet, begynder at røre på sig (hun bliver urolig, da hun opdager, jeg har det dårligt). Vi styrter og jeg knalder hovedet ned i asfalten, hvorefter jeg besvimer. Farten var på uheldstidspunktet ikke særlig høj – ca. 10-15 km/t. Det er helt klart den meget voldsomme varme (sol), der var i den dal, vi var på vej ned i, der har en pludselig udefra kommende indvirkning på min krop og dermed er den egentlige årsag til uheldet. Ca. 4-5 km før uheldsstedet havde vi haft en lille pause ved en servicestation, og da fejlede jeg intet."

Det er selskabets anbringende, at klagerens første forklaring må lægges til grund. Da der herefter ikke foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, har selskabet afvist at yde erstatning.

I forsikringsbetingelserne hedder det: ”Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.”

Nævnets flertal udtaler:
På grundlag af de oplysninger, der foreligger for nævnet, finder dette ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt. Det bemærkes herved, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaringer om det passerede til grund ved afgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard