589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.116:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring og familieforsikring i Zurich Forsikring, klager over selskabets afvisning af en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt, at et træ er væltet ned over huset med skade på taget – og efterfølgende vandskade – til følge.

Skaden på taget er blevet udbedret ved udskiftning af tagpappet, uden at selskabet har haft mulighed for at besigtige skaden.

Selskabet finder det ikke godtgjort, at skaden skyldes et væltet træ. Det er i stedet selskabets opfattelse, at tagpappet har været nedslidt og frostsprængt. Da skaden således ikke kan anses for pludselig opstået, har selskabet afvist at yde erstatning. Selskabet har yderligere oplyst, at husejerforsikringen har en selvrisiko på 2.536 kr.

Husejerforsikringen dækker pludselig skade, hvorved forstås: "… skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade."

Forsikringen dækker ikke: ”Skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen.”

Familieforsikringen dækker skade som følge af: ”Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen … skade forårsaget af smeltevand eller nedbør, der pludselig trænger igennem utætheder eller åbninger i bygningen, **såfremt disse utætheder eller åbninger er opstået ved en begivenhed, der er sket samtidig med eller umiddelbart før gennemtrængningen af nedbøren eller smeltevandet.** Der er for denne dækning en selvrisiko på 1.000,- kr.”

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke, at klageren har godtgjort, at skaden er sket på en sådan måde, at den er dækket af forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard