589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.122:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Ifølge klageren blev der i efteråret lukket for vandet til det forsikrede sommerhus, og alle haner blev efterladt åbne for at sikre at der ikke var vand i systemet. I løbet af vinteren har en ukendt gerningsmand åbnet for vandtilførslen, hvilket har medført, at vandet er strømmet ud, hvilket igen har medført kortslutning, således at husets el-varme blev afbrudt med frostsprængning til følge.

Klageren anser skaden for hærværk.

Ifølge selskabet har den opsynsmand, der lukkede for vandet, oplyst, at rørsystemet blev permanent tømt, hvorefter alle haner på ny blev lukket.

Den pågældende opsynsmand har den 28/4 1999 skriftligt oplyst: "Herved erklærer jeg, ... per ultimo oktober 1998, som vanligt, at have afbrudt for vandtilførslen (ved målerhane), samt tømt samtlige VVS-installationer på adressen." Den 19/7 1999 har opsynsmanden skriftligt tilføjet: ”Samtidig bekræftes, at samtlige haner blev efterladt i åben stand, efter at vandtilførslen var afbrudt.”

Selskabet har i skrivelse af 8/10 19099 til nævnet bl.a. anført følgende: "Såfremt det lægges til grund, at hanerne har været lukkede og at huset har været tilstrækkeligt opvarmet, vil der ikke ske nogen skade derved, at der åbnes for hovedhanen. Såfremt det antages, at hanerne inde i huset har været åbne, ville en åbning af hovedhanen ej heller medføre en frostsprængning af rørsystemet, idet den konstante udstrømning af vand ville forhindre dette. Dette uanset om huset er opvarmet eller ej. Herefter resterer alene den mulighed, at hanerne har været lukkede og der har været tale om en tilfældig svigtende varmeforsyning. Dette er dog ej heller aktuelt, idet forsikringstager til trods for – opsynsmandens redegørelse gør gældende, at hanerne var åbne, hvorefter der henvises til det ovenfor anførte. Forsikringstager gør gældende, at udstrømningen af vand har medført, at sommerhusets el-installationer er blevet kortsluttet, hvorefter el-varmen er blevet afbrudt. Dette forhold ligger efter skadetidspunktet og kan af denne årsag ikke have betydning for vurderingen af den opståede skade. Det er med baggrund i ovenstående vor klare opfattelse, at et eller flere punkter i ovennævnte procedure ikke har været fulgt og vi kan herefter ikke anse skaden som dækningsberettiget efter forsikringens betingelser om frostsprængninger."

I forsikringsbetingelserne hedder det under afsnittet om bygningsforsikring: "**1. Hvilke skader er dækket?** Skader ved pludselig og tilfældig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie og kølevæske fra røranlæg ... **2. Undtagelser** Skader efter frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes en i forhold til sikrede tilfældigt svigtende varmeforsyning. ... **4. Hvilke skader er dækket?** Frostsprængning af røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme samt røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer, ... **5. Undtagelser** Skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes en i forhold til sikrede tilfældigt svigtende varmeforsyning. … **9. Hvilke skader er dækket?** Skader som følge af … hærværk …"

Under indboforsikringen hedder det: "**17. Hvilke skader er dækket?** Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt. Hærværk på almindeligt privat indbo i udhuse, garager og telte samt uden for bygning dækkes dog med højst 5% af forsikringssummen. **18. Undtagelser** Skader på særligt privat indbo i udhuse garager og telte samt uden for bygning … Skader på de forsikrede genstande forvoldt af en sikret person eller per-

soner med lovlig adgang til forsikredes private område. … 19**. Hvilke skader er dækket?** Vand, olie, kølevæske eller lignende der pludseligt strømmer ud (altså ikkeudsivning eller dryp) fra installationer, ... **20 Undtagelser** Skade, som følge af frostsprængning i lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning og skade i uopvarmede lokaler, medmindre vandtilførslen var afbrudt og rør og anlæg tømte."

Nævnets flertal udtaler:
Det kan lægges til grund, at skaden skyldes udstrømmende vand og frostsprængning. Således som forsikringsbetingelserne er opbygget, er det selskabet, som må sandsynliggøre, at skaden under disse omstændigheder ikke er dækningsberettiget. Nævnet finder, at en sådan sandsynliggørelse ikke er sket i tilstrækkelig grad.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget og skal udbetale erstatning til klageren, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard