589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.124:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt knæskade opstået den 29/9 1996.

I skadeanmeldelsen er blot angivet, at skaden skete ved "håndboldkamp (sidebevægelse)". Selskabets uddybende spørgsmål er besvaret således: "Jeg stod og dækkede op i forsvaret og passede på min modspiller, da denne løb med et hurtigt ryk ind mod midten fulgte jeg med. Jeg tog blødt fat i ham og løb med ham. Da han pludselig stoppede op og løb den anden vej ud mod fløjen igen – hang min sko fast i gulvet og min krog fortsatte, da belastningen blev for meget for begge knæ – faldt jeg til gulvet. … årsagen til skaden var at modstanderen fintede og løb pludselig den anden vej – hvorved min sko hang fast i gulvet/og min krop fortsatte."

Selskabet har afvist, at der er tale om et ulykkestilfælde i policens forstand.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 18/8 1999 til nævnet anført: ”Efter min opfattelse er der tale om en sådan afvigelse i begivenhedsforløbet – skoen hang fast, modstanderen trak min klient den anden vej, at der er tale om en ulykke.”

Selskabet gør gældende, at dette er en ændring af den oprindelige forklaring.

I forsikringsbetingelserne hedder det: ”**Hvad dækker forsikringen: a.** Legemsbeskadigelse som direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. **b.** Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridning, forstuvning og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, med mindre de er forårsaget af en udefra kommende hændelse.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard