589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.125:

xxxxxx xxxx
xxx xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkes- og familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt overfald.

Det fremgår af sagen, at klageren under en fest var kommet i diskussion med en anden gæst, da en 3. person overfaldt ham. Gerningsmanden hævder, at han greb ind, fordi klageren øvede vold mod den anden gæst. Denne forklaring støttes dog ikke af nogen af vidnerne. Gerningsmanden er blevet idømt 30 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244.

I dommen af 22/4 1999 hedder det bl.a.: ”På et tidspunkt efter midnat opstod der en ’fuldemandsdiskussion’ mellem vidnerne ..(forurettede) … Tiltalte, der efter sin egen forklaring ville komme … til undsætning, gik hen til vidnerne og gav straks (forurettede) 2 knytnæveslag i ansigtet. Herved faldt ..(forurettede) om på gulvet. Efter de forklaringer, der er afgivet af vidnerne … finder retten det godtgjort, at tiltalte sparkede vidnet ..(forurettede) flere gange på kroppen, medens vidnet lå ned. Nærmere om sparkenes styrke er ikke oplyst. De fund, der er gjort ved lægeundersøgelsen, jfr. politiattesten, kan

ikke stamme fra spark. Det bemærkes herved, at det ikke kan fastslås, at vidnet blev sparket i hovedet. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen. Tiltalte findes efter det anførte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244. Straffen fastsættes efter straffelovens § 244 til fængsel i 30 dage."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til:

- at der ikke er indtruffet et ulykkestilfælde, idet den voldshandling som førte til skaden ikke efter begivenhedsforløbet kan have været uventet, upåregnelig eller tilfældig for klageren
- at klagerens selvforskyldte beruselse er hovedårsagen til, at klageren blev involveret i en "fuldemandsdiskussion", der udviklede sig til slagsmål og skade
- at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes selvforskyldte beruselse
- at klageren har deltaget i et slagsmål,
- at ulykkesforsikringens undtagelse af følger af ulykkestilfælde sket under deltagelse i slagsmål er en objektiv afgrænsning af selskabets risiko, og
- at skaden er en adækvat følge af klagerens deltagelse i slagsmål.

Klageren har til politirapporten oplyst, at han var "en del spirituspåvirket – uden dog at være direkte beruset".

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte et ur, som han hævder at have mistet under overfaldet. Ligesom han er utilfreds med, at selskabet har destrueret noget beskadiget tøj. Tøjet er ifølge klageren blevet erstattet af Nævnet vedrørende erstatning til ofre for forbrydelser.

Selskabet har anført, at det ikke er godtgjort, at uret er bortkommet på dækningsberettiget måde, idet forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

I forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring hedder det: "**HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE** … Følger af ulykkestilfælde der skyldes den forsikredes … selvforskyld-

te beruselse … Følge af ulykkestilfælde sket under træning eller deltagelse i: … Deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:
Den anmeldte personskade er opstået ved slag og spark, hvilket som udgangspunkt må anses for et ulykkestilfælde.

Nævnet finder, at selskabet ikke heroverfor har godtgjort, at der har foreligget sådanne omstændigheder, at skaden desuagtet ikke er dækket af forsikringen. Det bemærkes, at nævnet ikke anser det for godtgjort, at klageren har deltaget i slagsmål.

For så vidt angår uret finder nævnet det ikke godtgjort, at dette er bortkommet på dækningsberettiget måde.

Da tøjet er erstattet fra anden side, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for dette.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard