589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.134:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren har i november 1998 mistet en tand under spisning. Det er klagerens anbringende, at dette er en følge af et uheld i januar 1997, hvor han blev ramt på munden af en gren. Dette finder selskabet ikke sandsynligt, idet selskabets tandlægesagkyndige i udtalelse af 24/10 1999 udtaler: "En sådan fraktur kan derfor sket på utallige måder, bl.a. ved spisning, tænderskæren, afbidning etc. Det forekommer samtidig usandsynligt, at tandroden skulle være fraktureret i januar 1997, og at kronen derefter har fungeret og sidder fast i næsten 2 år. Samtidig har både patient og tandlæge vidst, at kronen burde omføres. Patienten har derfor valgt at gå med en usikker og dårlig tand gennem flere år."

Klagerens tandlæge har udtalt følgende: "Patientens tænder er efterset og vedligeholdt på vores klinik i 25 år. Den omtalte tand +2 (22) blev i 1977 fornyet med en stifttand, som hidtil har fungeret tilfredsstillende. Selve stifttanden fejler fortsat ikke noget særligt, men **roden** som stifttanden skal sidde fast i er flækket, så nu falder stifttanden ud. Der er altså ikke tale om vedligeholdelse af stifttanden; men om en pludselig, udefra kom-

mende, af den forsikrede uafhængig OSV---- skade på roden januar 1997; hos os konstateret 26 11 1998. Roden kan ikke længere bruges, Den skal ud og der skal laves en bro på tre led."

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende: "Det må konstateres, at stiftkronen som følge af plastfyldningerne langs kronekanten ikke havde en optimal pasform. Dette ses tydeligt allerede i 1995, hvor det blev anbefalet at der blev fremstillet en ny krone. Risiko for, at en rodfraktur opstod også under mere normale belastningsforhold, er blevet stærkt øget efter at kronens pasform ikke længere var optimal. Samtlige kraftpåvirkninger på kronen ville således direkte blive overført til roden. Det anses endvidere ikke sandsynligt at en stifttand hvor retentionen allerede før uheldet i januar 1997 var dårlig ville sidde uden at falde ud i perioden januar 1997 – november 1998."

Nævnet udtaler:
Da den sagkyndiges udtalelse ikke giver nævnet grundlag for at pålægge selskabet at erstatte skaden,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson