589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.135:

xxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i Codan Forsikring har haft autoforsikring for to biler, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

De to forsikringer har været i kraft i perioderne 3/8 – 2/10 1998 og 7/8 – 5/10 1998. Forsikringerne er udgået på grund af præmierestance, og selskabet har for de omhandlede perioder opkrævet i alt 6.452 kr. i præmie.

Dette er klageren utilfreds med, idet han gør gældende, at han var blevet lovet en årlig præmie på 4.500 kr. pr. bil.

Selskabet har anført, at denne præmie er blevet oplyst på grundlag af klagerens oplysninger om, at han havde anciennitet som elitebilist, hvilket ikke var korrekt.

Klageren har gjort gældende, at han flere gange telefonisk har rettet henvendelse til selskabet om præmien. Endvidere har klageren fremlagt kopi af skrivelse til selskabet af 15/11 1998. Eneste henvendelse fra selskabet til klageren ses at være skrivelse af 15/1 1999 fra områdechefen i Slagelse. Denne skrivelse hævder klageren dog først at have set ved kopi den 16/8 1999. Klagen er modtaget i Ankenævnet den 20/8 1999.

Klageren har fremsendt udskrift fra et forsikringsforhold i Alm. Brand af 1792 startende den 15/5 1997 vedrørende en Ford Escort. Heraf fremgår det, at forsikringen er placeret på trin 9 til en præmie af 4.137 kr. årligt.

Selskabet har ikke bestridt, at klageren er stillet en præmie på ca. 4.500 kr. om året i udsigt for forsikring af bilerne.

Selskabet har gjort gældende, at denne præmie er korrekt, hvis klageren havde anciennitet som elitebillist.

Nævnet udtaler:
Nævnet har bemærket, at klageren i Alm. Brand af 1792 havde anciennitet i præmietrin 9 og betalte godt 4.000 kr. årligt for en Ford Escort, og selv om nævnet ikke har kendskab til, om dette svarer til elitestatus finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om sin status. At klageren muligt har fået præmietrin "forærende" i Alm. Brand af 1792, kan ikke ændre herved, når selskabet ikke har godtgjort, at klageren har oplyst urigtigt om sit skadeforløb. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet for den omstridte periode kun er berettiget til en pro rata præmie beregnet efter en årspræmie på 4.500 kr. pr. bil.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det findes rettest om selskabet i tilfælde, hvor det ikke finder at kunne udstede police til den aftalte præmie, straks tilskriver forsikrede herom, således at denne kan afgøre, om der er grundlag for at fastholde selskabet på dets tilbud eller udnytte fortrydelsesretten.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at det kun er berettiget til pro rata præmie udregnet efter en årspræmie på 4.500 pr. bil for de to bilforsikringer.

Jørgen Nørgaard