589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.136:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt, at den forsikrede hanhund har bedækket naboens hund, hvilket har medført et kuld bastardhvalpe. Hunhundens ejer kræver en erstatning på 20.568 kr.

På grundlag af klagerens oplysninger om, at hundene blev set sammen i skadelidtes hundegård, har selskabet anerkendt erstatningspligten og udbetalt 380 kr. svarende til prisen for at få foretaget en abort.

Da det efterfølgende er blevet oplyst, at der ikke er nogen, der har set de to hunde sammen, finder selskabet det ikke længere godtgjort, at bedækningen er foretaget af den forsikrede hund. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at skadelidte burde have begrænset sine udgifter.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er en sådan tvivl med hensyn til, om klageren har pådraget sig et retligt erstatningsansvar, at selskabet må være berettiget til at nægte at betale erstatning, sålænge klagerens erstatningspligt over for skadelidte ikke er fastslået ved dom.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard