589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.143:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved han beskadigede en tand.

Det fremgår af sagen, at klageren har beskadiget en tand, da han spiste et stykke pizza.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet gør gældende, at det ikke er noget pludseligt udefra kommende, som har forårsaget skaden. Selskabet henviser til, at der ikke er påvist en fremmed genstand i maden, og at klageren har indtaget maden ”med egen vilje” - naturligvis uden den hensigt at få en skade.

Af klagerens anmeldelse af 31/1 1999 fremgår, at han beskadigede en tand den 23/1 1999: "Under spisning af Pizza"

Af tandlægeerklæring af 19/2 1999 fremgår bl.a.:

"Patientens oplysning til Dem om skadens opståen

Bide i noget hårdt i en pizza."

Selskabet anmodede den 29/3 1999 klageren om at oplyse den præcise årsag til, at skaden opstod, og af klagerens svarskrivelse af 7/5 1999 fremgår: "Jeg skal herved oplyse at bemeldte tandskade opstod ved spisning af et stykke Pizza, leveret af ... Pizza-fyldet bestod af Okse-mørbrad, Italiensk Salami og Ost."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 7/9 1999 bl.a. anført: "Når der ikke er påvist et fremmedlegeme i maden er § 1 i forsikringsbetingelserne ikke opfyldt. Det er ikke tilfældigt af forsikredes vilje at man indtager mad, og tanden ikke kan holdt til belastningen ved at tygge i ingredienser som kan variere i hårdhed. ... Ud fra de foreliggende oplysninger skyldes skaden ikke en påvist fremmed genstand eller et fremmedlegeme i maden, men derimod alene tygning i pizza med fyld. Der er således ikke indtrådt et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Der henvises herved til Ankenævnets praksis, herunder til Ankenævnskendelse i sag nr. 1216 og 1682."

Klageren har i skrivelse af 27/9 1999 til nævnet anført: "Af gode grunde må der have været et fremmedlegeme i maden, da et efterfølgende røntgen-billede fra tandlægen viser at det er en normal sund og IKKE en svækket tand, der har lidt skade. Når der sker en tandskade, er det første der tænkes på ikke at undersøge maden for eventuelle fremmedlegemer, men at undersøge skadens omfang."

Klageren henviser til, at selskabet tidligere i 1986 har dækket en tilsvarende skade. Af akterne fra denne sag fremgår, at klageren tyggede i en sten under spisning af en grov bolle. Selskabet bemærker, at denne sag er uden betydning for nærværende klagesag.

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 20-5 fremgår: "Forsikringens omfang § 1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. ... § 3 ... Tandbehandlings- og kurudgifter **d.** I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes: 1. udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, i det foreliggende tilfælde et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ved ulykkestilfælde forstås "*en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge*", jf. den oven for citerede § 1. Såfremt denne definition på et ulykkestilfælde er opfyldt, dækker forsikringen også udgifter til tandbehandling, jf. den oven for citerede § 3, stk. d, hvori det hedder "*udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde*".

Efter nævnets praksis anses tandbeskadigelse, der opstår under tygning, uden at der med sikkerhed er tale om et upåregneligt fremmedlegeme i maden eller lignende ikke for et ulykkestilfælde.

Efter det oplyste har der ikke været noget fremmedlegeme i maden, og nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at anse skaden for sket ved et ulykkestilfælde således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard