/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.147:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxx xxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der er indtruffet den 13/2 1999 under badmintonspil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 26/2 fremgår: "**4. Beskadigelsen** Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig *Ledbånd i venstre knæ formentlig sprunget, muligvis skade på menisk og korsbånd, undersøgelse ikke afsluttet, derfor denne usikkerhed.* **5. Beskrivelse af ulykkestilfældet** Hvorledes skete ulykkestilfældet? (Dette spørgsmål besvares nøjagtigt og udførligt, således at Provinzial Danmark kan danne sig et klart billede af, hvad der skete den pågældende lejlighed) *Ulykken skete i en badmintonkamp. Under et slag lander jeg forkert på foden, benet vrides om og jeg falder om på gulvet med et skadet knæ til følge.*"

På selskabets anmodning har klageren i skrivelse af 4/5 1999 redegjort for det passerede hændelsesforløb således: "Under kampen er jeg oppe i hopsmash og under nedslaget i dette slag lander jeg forkert på foden, benet vrides om, og da legemet pludselig påvirkes

af den udefra kommende legemsvægt falder jeg om på gulvet. Venstre knæ beskadiget. Årsagen til uheldet er den pludselige voldsomme påvirkning af legemet."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse. Selskabet har i skrivelse af 27/5 1999 til klageren anført: "De oplyser, at De under badmintonkampen var oppe i et såkaldt hopsmash, og under 'nedslaget' lander De forkert på foden, hvorved benet vrides om. … Ud fra det oplyste hændelsesforløb er der ikke tale om en udefra kommende hændelse, men om at De under 'nedslaget' lander forkert på benet. Da det skete derfor ikke betragtes som et ulykkestilfælde rent forsikringsmæssigt, må vi meddele, at skaden ikke er omfattet af den tegnede forsikring."

Klageren meddelte herefter selskabet, at skaden skete, da hun slog knæet i gulvet.

Hertil har selskabet i skrivelse af 9/8 1999 til klageren anført: "Vi bekræfter hermed modtagelsen af Deres skrivelse af 15.07.1999. De oplyser nu, at De vrider om på foden, falder og slår knæet i gulvet, hvorfor vi må anse det skete som et ulykkestilfælde. Det er korrekt, at såfremt man falder og slår et knæ i gulvet og derved pådrager sig en knæskade, er der tale om et ulykkestilfælde. Ved vor afvisning af sagen har vi lagt vægt på Deres tidligere indsendte forklaring af 04.05.1999, hvor De overfor selskabet oplyser, at De lander forkert på foden, hvorved benet vrides om, hvilket ikke er et ulykkestilfælde rent forsikringsmæssigt. Vi må derfor meddele, at vor tidligere afgørelse af 27.05.1999 fortsat fastholdes."

Klageren fastholder over for nævnet, at skaden skete, da hun slog knæet i gulvet, og at uheldet således i alle henseender opfylder forudsætningerne for at være et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Klageren henviser til definitionen i forsikringsbetingelserne. Klageren finder, at 2. afsnit i selskabets skrivelse 9/8 1999 er et tilsagn om dækning.

Selskabet har hertil anført, at det 2. afsnit i skrivelsen alene er en gengivelse af klagerens argumentation og ikke en anerkendelse af, at det passerede er at betragte som et ulykkestilfælde. Selskabet henviser til brevets helhed.

Selskabet har i skrivelse af 9/8 1999 til nævnet gjort gældende: "**at** klager i anmeldelse og skrivelse af 4. maj oplyser, at uheldet sker ved nedslaget af et hop, hvorved benet vrides,

at det passerede ikke er at betragte som et ulykkestilfælde, **at** klager i brev af 15. juli ændrer forklaring og oplyser, at skaden skete, da hun slog knæet i gulvet, **at** selskabet er berettiget til at lægge de første forklaringer til grund, og på denne baggrund fastholde sin afvisning af skaden, **at** selskabet ikke i skrivelse af 9. august har anerkendt uheldet som et ulykkestilfælde."

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**B. Forsikringens omfang** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed – i den foreliggende sag et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden først skete, da klageren slog knæet i gulvet. Nævnet finder derimod, at det efter klagerens første fremstilling af det passerede må lægges til grund, at klageren landede forkert og fik et vrid i benet, hvorved skaden opstod, og at hun derefter faldt om på gulvet.

Et sådant hændelsesforløb anser nævnets flertal ikke for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefrakommende indvirkning på legemet.

Nævnet finder ikke, at selskabets skrivelse af 9/8 1999 til klageren indeholder et tilsagn om dækning. Efter nævnets vurdering fremgår det klart af skrivelsen, at selskabet har afvist sagen, hvilket selskabet fastholder med henvisning til dets skrivelse af 27/5 1999 til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard