589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.150:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale en erstatning på 42.000 kr. for to kuld hundehvalpe.

Hvalpene blev i perioden 3/4 – 5/4 1999 født for tidligt og uden hår. Det er klagerens anbringende, at dette skyldes stress og sodpåvirkning som følge af en skorstensbrand den 22/3 1999.

Klageren har fremlagt en udtalelse af 19/4 1999 fra en dyrlæge, hvori det hedder: ”Sod, gasser og stress i forbindelse med brand kan få følger af forskellig grad. Røgforgiftning som det mest akutte med døden til følge. Drægtige dyr er særligt følsomme for ydre påvirkninger, og især påvirkning i sidste trediedel af drægtighed kan få katastrofale følger. Det kan ikke afvises at iltmangel, giftige røggasser eller stress i forbindelse med brand kan resultere i abort, dødfødte eller misdannede hvalpe.”

Selskabets dyrlæge er enig i disse generelle betragtninger, men har i skrivelse af 17/5 1999 til selskabet bl.a. anført følgende: ”Alopsi (hårløshed) kan forekomme hos nyfødte hvalpe. Der er i litteraturen beskrevet forskellige typer alopsi hos disse hvalpe, ligesom

der er beskrevet forskellige årsager til at de forekommer. Jeg skal i den forbindelse nævne, at arvelige årsager er velbeskrevet hos en del hunderacer. … Der foreligger ingen klinisk undersøgelser af hvalpene med tilhørende dyrlægeerklæring. Endvidere mangler en hudbiopsi (hudprøve) fra disse hvalpe, hvilket er meget vigtigt. En sådan biopsi indgår som en almindelig del af dyrlægens undersøgelser af disse patienter. Hudbiopsien undergår en histopatologisk undersøgelse, hvilket indgår i det diagnostiske arbejde således, at en mulig årsag kan erkendes og evt. behandling kan iværksættes. Konklusion: Der er på det foreliggende materiale intet, der indikerer, at skorstensbrand skulle være årsag til hvalpenes alopsi. Undersøgelsen af disse hvalpe har været så sparsom, at årsagen på nuværende tidspunkt ikke er mulig at fastslå."

Som følge heraf har selskabet afvist at yde erstatning for hvalpene.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hvalpenes død er en følge af skorstensbranden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard