589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.152:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har teknisk udstyrsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse fotoudstyr, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at fotoudstyret er mistet ved et dækningsberettiget tyveri, samt til at forsikringen ikke dækker glemte, tabte og forlagte genstande.

Det fremgår af sagen, at klageren har mistet fotoudstyr til mere end 54.000 kr.

Af klagerens tyveri-anmeldelse til politiet af 11/5 1999 fremgår: ”I forbindelse med hjemrejse fra Havana pr. 5. maj 1999 kl. 21.10 lokal tid ankom vi, til Kastrup Lufthavn via London, Gatwick, torsdag 6. maj kl. 21.10 dansk tid. En samlet rejsetid på ca. 24 timer. I båndbagage medbragte jeg flere effekter, bl.a. taxfree fra London samt en fototaske indeholdende div. jf. specifikation af forsikrede genstande hos **EUROPÆISKE** … Fredag morgen under gennemgang af rejsebagage m.m. indser jeg først at min fototaske mangler. Efterfølgende kontakt til min rejsekammerat var resultatløst. Herefter kontaktede jeg ligeledes fredag 7. maj henholdsvis Kastrup Lufthavns hittegodskontor samt

Lufthavnpolitiet. Efter anvisning herfra kontaktede jeg herefter Hittegodskontoret på Slotsherrensvej således fredag d. 7. maj og mandag d. 10. maj, men ligeledes resultatløst. Fototasken er forsvundet efter Paskontrollen i Kastrup, eftersom at mine personlige rejsedokumenter, pas, flybillet, m.m. var opbevaret heri. Da vi havde privat transport fra Kastrup Lufthavn kan det fastslås at fototasken er forsvundet efter Paskontrollen og ud til ankomst-arealet. Eftersom at fototasken for nuværende ikke er indleveret til nogen politimyndighed må det antages at være en tyverisag. Sort taske … var tydeligt mærket med ejerforhold samt adresse."

Af kvittering af 11/5 1999 for anmeldelsen til politiet fremgår, at gerningstidspunktet er den 6/5 1999 mellem kl. 21.10 og 21.30. I skadeanmeldelsen til selskabet er samme skadetidspunkt anført, og det fremgår, at skaden blev opdaget den 7/5 1999 ca. kl. 10.00.

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/6 1999 til selskabet gjort gældende, at klageren har opbevaret effekterne med tilstrækkelig omhyggelighed, og advokaten henviser til Ugeskrift for Retsvæsen 1993.955 V. I advokatens skrivelse hedder det videre: "De har dernæst begrundet Deres afslag med, at forsikringstageren må sandsynliggøre, at tyveri foreligger. I den forbindelse bemærker jeg, at min klient har foretaget anmeldelse til det stedlige politi, hvorved bemærkes, at den ovenfor påberåbte dom levner forsikringstageren en vis kortere frist til at foretage anmeldelse i afventen på, at de stjålne genstande helt eller delvist måtte komme for dagen. I øvrigt henviser jeg Deres opmærksomhed på ankenævnskendelse nr. 21.835, idet jeg på baggrund af den anførte praksis fastholder min klients anmeldelse."

Selskabet har i skrivelse af 31/8 1999 til nævnet anført: "Det er selskabets opfattelse, at det ikke foreligger oplyst hvornår, hvordan eller hvorfra fototasken er forsvundet, herunder har ..(klageren) intet bemærket, der kunne sandsynliggøre, at der var tale om tyveri af fototasken. ..(Klageren) har i telefonsamtale af 19. maj d.å. fastholdt, at han ikke ved hvorfra, hvordan eller hvornår fototasken er mistet, og at han først opdagede, at tasken manglede efter ½ døgns tid. ..(Klageren) findes ikke at have sandsynliggjort, at der var tale om tyveri blot fordi hændelsen er anmeldt til politiet – en anmeldelse der først finder sted 4 dage efter at ..(klageren) har konstateret, at fototasken manglede og to

gange har eftersøgt denne på et hittegodskontor. Det er således selskabets opfattelse, at det er de faktiske omstændigheder, der afgør om et tyveri er sandsynliggjort og ikke hvorvidt der sker anmeldelse til politiet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1. KASKO DÆKNING FOR TEKNISK UDSTYR. … 1.1d. Andet tyveri, herunder ran og røveri.** Tyveri, der ikke er omfattet af afsnit 1.1a – 1.1c, er dækket i det omfang, forsikringstageren/brugeren har taget omhyggelig vare på effekterne og ikke har forladt disse, uden effektivt opsyn, heller ikke for et kort tidsrum. … **3. GENERELLE UNDTAGELSER TIL FORSIKRINGENS DÆKNINGER Forsikringen dækker ikke … 3b.** glemte, tabte eller forlagte effekter, … **15. FORHOLD I SKADETILFÆLDE. … 15d.** Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at bortkomsten af det omhandlede fotoudstyr er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Herefter, og idet bemærkes, at glemte, tabte eller forlagte effekter er direkte udtaget dækning i forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard