589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.157:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af forsikringen, herunder selskabets sagsbehandling.

Af klageskemaet af 22/8 1999 til nævnet fremgår: "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. … Forsikringen er tegnet under forudsætning af fuld fradragsret for præmien. – Der har hersket, - og hersker, komplet forvirring omkring dette forhold! I 'meddelelserne om forsikringsudbetalinger' sker der uforklarlige ændringer i beløbene! Uforståelige svar på skriftlige spørgsmål! Der er ikke indbetalt præmie fra min side i 1999! – Ingen reaktion(!) på dette fra Codan, - hvilket udbygger mistanken om totalt rod i sagerne. – Modtager stadig indberetninger og korrektionsindberetninger til skattemyndighederne, hvor man undlader at meddele hvilket år man taler om. – Kan ikke få belyst nærmere!
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …- Forsikringsophør -, med tilbagebetaling af den opsparede værdi!"

I selskabets skrivelse af 13/9 1999 til nævnet hedder det: "Den her omhandlede forsikring er en obligatorisk pensionsforsikring med arbejdsgiver, hvor der er mægler tilknyttet. Såvel rådgivning som servicering af virksomheden og dennes ansatte sker således via mægler. Forsikringen er etableret pr. 1.6.93 som obligatorisk arbejdsgiverordning.

Fra 1.2.95 til 25.9.95 blev forsikringen, som følge af ansættelsesophør, ændret til en privat ordning. I denne periode er der på grund af uarbejdsdygtighed, ydet præmiefritagelse for perioden 1.5.95 til 28.8.95. Ved genansættelse i september 1995, er forsikringen igen blevet arbejdsgiverordning med samme arbejdsgiver. Ved en fejl bliver forsikringen først ændret, i overensstemmelse hermed, i 1998. Disse ændringer, med tilbagevirkende kraft, har beklageligvis medført nogle fejlagtige indberetninger til skattemyndighederne, som vi endnu ikke har fået rettet op på. Der er taget initiativ til beregning af den korrekte indberetning, og når dette foreligger vil ..(klageren) få en meddelelse herom. Da der som nævnt er tale om en arbejdsgiverforening, har forsikrede ikke selv fradrag for præmierne, hvorimod forsikredes egetbidrag fratrækkes på lønsedlen før skatteberegningen. I den periode der har været tale om en privat ordning, har forsikrede fradrag for præmien, men kun for den del der ikke er givet præmiefritagelse for. Som nævnt er der tale om en obligatorisk arbejdsgiverordning, hvorfor forsikrede ikke, så længe ansættelsesforholdet består, kan opsige eller genkøbe forsikringen."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/9 1999 til nævnet bl.a. anført: "Der sker ingen rådgivning eller servicering hverken fra Codan eller via mægler (Nypension Århus). I fjerde afsnit tales om en periode med *ansættelsesophør*. – Lad mig understrege, at jeg i hele perioden har været ansat på helt normale vilkår i M., Denmark. … Til sidste afsnit, hvor man afviser muligheden af at opsige eller genkøbe forsikringen kun følgende kommentar. – Dette er ganske i modstrid med de oplysninger vi fik ved forsikringens indgåelse af mægleren Nypension, og underbygges da også af, at jeg er vidende om, at flere af mine kolleger har opsagt forsikringen og fået udbetalt genkøbsværdien. Idet jeg med disse bemærkninger skal forelægge sagen til nævnets sagsbehandling, skal jeg understrege, at hverken jeg eller M. har indbetalt præmie i året 1999."

Selskabet har hertil i skrivelse af 5/10 1999 til nævnet anført: "Som nævnt i vores brev af 13.9.99, er den aftale hvorunder ..(klageren) er omfattet mæglerbetjent, hvorfor henvendelser sker gennem denne mægler. Med hensyn til ansættelsesophør, har vi fra mægler K.G., modtaget brev dateret den 17.3.95, hvoraf fremgik, at forsikrede pr. 1.2.95 var fratrådt på grund af sygdom/ulykkestilfælde. Det fremgik tillige, at der skulle fremsendes girokort til brug for indbetaling. Da ordningen således i en periode er en privat ordning, ændres policen i overensstemmelse hermed. Uanset om det forholder sig

således at ansættelsesforholdet fortsat bestod eller ej, ændrer det ikke ved det forhold, at forsikringen ændres til privat ordning, når arbejdsgiver ikke længere betaler ind på ordningen, hvorimod det er forsikrede der selv betaler."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at der er tale om en obligatorisk pensionsforsikring med arbejdsgiver, hvortil der er en forsikringsmægler tilknyttet.

Det fremgår af sagen, at mægleren i 1995 meddelte selskabet, at klageren var fratrådt sin stilling på grund af sygdom, at der herefter var en periode i 1995, hvor der ikke af klagerens arbejdsgiver er indbetalt på ordningen, at ordningen derfor blev ændret til en privat ordning, og at ordningen efterfølgende igen er blevet en arbejdsgiverordning. Det bemærkes i denne forbindelse, at selskabet som udgangspunkt ikke hæfter for eventuelle fejl begået af uafhængige forsikringsmæglere.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har ændret forsikringen til en privat ordning og efterfølgende har ændret den til igen at være en arbejdsgiverordning.

Selskabet har imidlertid begået en klar fejl ved ikke få ændret forsikringen før i 1998, hvilket har medført nogle fejlagtige indberetninger til skattemyndighederne. Nævnet finder dette kritisabelt, men på det foreliggende grundlag findes det ikke godtgjort, at klageren har lidt et økonomisk tab herved. Nævnet har bemærket, at selskabet har taget initiativ til, at der sker korrekt indberetning til skattemyndighederne, og nævnet forventer, at disse bestræbelser snarest muligt fører til en rigtig skattemæssig behandling. Nævnet forventer videre, at klageren bliver holdt underrettet om resultatet af de nævnte bestræbelser.

Da der på nuværende tidspunkt er tale om en obligatorisk arbejdsgiverordning, kan klageren ifølge selskabet ikke opsige eller genkøbe forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard