589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.160:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist, hvori hun er stævnet af en entreprenør.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om en såkaldt "bagatelsag", og at klagerens økonomiske interesse i sagens udfald ikke står i rimeligt forhold til de med sagen forbundne omkostninger.

Det fremgår af sagen, at klageren indgik aftale med en entreprenør om at udføre et stykke arbejde for klageren. Klageren mener, at der blev indgået en mundtlig aftale om betaling af 4.000 kr. for arbejdet, men entreprenøren har fremsendt en regning på 7.312,50 kr. til klageren. Klageren har betalt 4.400 kr. til entreprenøren, der herefter har udtaget stævning mod klageren vedrørende det resterende krav på 2.912,50 kr.

Selskabet har afvist at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/8 1999 til nævnet anført: "Begrundelsen for ikke at ville betale restbeløbet er dels, at der er indgået en mundtlig aftale om arbejdets pris,

og dels og ikke mindst, at arbejdet er udført særdeles dårligt, således at det maksimalt kan koste det allerede betalte beløb på kr. 4.400,00. Jorden er simpelthen fyldt med sten. Entreprenøren er umulig at tale med, og derfor er der indledt retssag. Min begrundelse for at påklage afgørelsen truffet af forsikringsselskabet er den, at selvom det omtvistede beløb ikke er stort, bør der gives forsikringstager mulighed for opnåelse af retshjælpsdækning. Det modsatte kunne særdeles let blive tilstande, hvor entreprenører m.fl. blot forlangte urimelige beløb, for der ville jo ikke blive nogen retssag."

Selskabet har i skrivelse af 23/9 1999 til nævnet anført: "Vi er dog fortsat af den opfattelse, at klagers økonomiske interesse i sagens udfald ikke står i rimeligt forhold til de med sagen forbundne omkostninger. På det foreliggende grundlag skal vi endvidere bemærke, at det som klagers advokat selv har anført, angivelig vil være umuligt for klager at løfte bevisbyrden for, at der blev indgået en aftale om betaling af alene 4.000 kr. Klagers advokat har anført, at arbejdet blev udført mangelfuldt, men det er der i øvrigt ikke dokumentation i sagen for. Klager må derfor betale, hvad der skønnes rimeligt for det af entreprenøren udførte arbejde. Der er intet i sagen der taler for, at en regning på 5.850 kr. samt moms heraf for harpning af en 3-400 m² stor grund ikke er rimeligt. Som det anføres på side 230 i Retshjælpsforsikringen, 1994 af Michael S. Wiisbye, er sagsgenstandens størrelse et af flere elementer, der indgår i vurderingen af, om en sag føres med rimelig grund. I nærværende sag er der dog ikke tale om nogen principielle spørgsmål, men alene en konkret afgørelse af, hvad der er blevet indgået af aftale mellem to parter, og sagen skønnes ikke at have personlig økonomisk betydning for klager, idet klagers advokat har anført, at klager ikke opfylder de økonomiske betingelser for at ansøge om fri proces."

Selskabet henviser til ankenævnskendelserne nr. 27.695, 37.603, 37.743 og 38.025.

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ... 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... § 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen? 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig

grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren – i betragtning af sagsgenstandens beskedne størrelse samt sagens omstændigheder i øvrigt – ikke har en sådan udsigt til at opnå et økonomisk resultat af sagen, at det står i rimeligt forhold til sagens omkostninger. Det bemærkes, at der gælder en selvrisiko på forsikringen på mindst 2.500 kr. Da sagen således ikke kan anses for ført med rimelig grund, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard