590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.161:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank, tidligere Enhjørningen, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med I.F.M. den 9/2 1999 skulle sejle F.K.J.'s træfartøj fra Skive til Fur. Fartøjet forliste senere samme dag på grund af isforekomster i fjorden og er nu totalhavareret.

Skibet er et "lystfartøj, ombygget kystfartøj (klinkbygget vesterhavsjolle)" med en maskineffekt på ca. 100 HK. Kystkutteren var ca. 10 x 4 m.

Nævnet har modtaget kopi af søulykkesrapporten. Heraf fremgår bl.a., at skibet forlod havnen den 9/2 1999 kl. ca. 9.20, at skibet sejlede i fast is i ca. 50 minutter, at det ca. kl. 10.15 blev konstateret, at der var en lækage, og at klageren samt I.F.M. ca. kl. 10.50 blev reddet ombord på en isbryder.

Så vidt ses er der rejst krav om erstatning for: Skibet (75.000 kr.), diverse løsøre (VHF, kompas, ekkolod, navigator, mobil, redningsveste, kikkert, løsøre svarer til en samlet værdi af 15.100 kr.), diverse genstande (boremaskine, elkabel, kraftkabel, ledninger, genstande 2.200 kr.) og udgifter i forbindelse med bjergning (50.800 kr.).

Selskabet har anført, at klageren havde fiskekutteren i sin varetægt, og da ansvarsforsikringen ikke dækker ansvar for skade forvoldt på ting, som vedkommende sikrede bruger eller har brugt, transporterer eller af anden grund har i sin varetægt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.4.12, har selskabet afvist at yde erstatning i sagen.

Klageren afviser, at han havde skibet i sin varetægt, idet sejladsen var en tjenesteydelse for skadelidte, F.K.J. Klageren henviser til, at de – klageren og I.F.M. – skulle sejle skibet fra Skive til Fur og således ikke kunne disponere frit over båden. Herefter har de ikke i en kortere eller længere periode kunnet bruge båden til eget formål, hvilket er en forudsætning for at statuere varetægt. Da der er tale om en tjenesteydelse, og da de – klageren og I.F.M. – bar sig særlig ubetænksomt ad ved under de givne omstændigheder - fast is på fjorden - at sejle ud, finder klageren, at selskabet skal yde erstatning til skadelidte. Klageren gør endvidere gældende, at selskabet skal dække almindeligt privat indbo. Klageren henviser til punkt 8.3.3 og 3.1 i Familiens Basisforsikring.

Selskabet fastholder, at klageren havde skibet i sin varetægt, og at der derfor ikke skal ydes forsikringsdækning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**3. Hvilke genstande er dækket?** Forsikringen dækker – med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem. Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til pkt. 8.4.11. **3.1 Almindeligt privat indbo.** … **3.2 Særligt privat indbo.** … **3.9 Forsikringen omfatter ikke … søfartøjer af enhver art … samt dele og tilbehør hertil. … 4. Hvilke typer skader dækker forsikringen? … 4.6 Færdselsuheld og havari. …** 4.6.1.2 Havaritilfælde med lystfartøjer, hvor der findes overdækkede køjepladser, og hvor sikrede har befundet sig som passager. **Dækningen omfatter kun almindeligt og særligt privat indbo og kan ikke overstige kr. 10.000. … 8. Pri-**

vatansvar Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. … 8.3.3 Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse. Ligesom ved gæstebudskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ. … **8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:** … 8.4.10 Ansvar for skader forvoldt ved brug af både. … ***8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.*** Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3. Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden. **For denne dækning gælder en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst kr. 500. I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder.** ***8.4.12 Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som vedkommende sikrede,*** **… 8.4.12.1 bruger eller har brugt, … 8.4.12.3 opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler, … 8.4.12.5 af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt.** Om ansvar for skade på lånte og lejede genstande eller dyr gælder pkt. 8.4.11."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund som anført af klageren, at sejladsen med F.K.J.'s skib var en tjenesteydelse, og at der altså ikke var tale om et lån. Herefter har klageren ikke båret risikoen for genstandenes hændelige undergang.

Nævnet har gennemgået sagen, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren og I.F.M. havde sejlet i træskibet i ca. 1 time gennem isvand, inden skibet forliste.

På dette grundlag finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren – sammen med I.F.M. – har haft en sådan faktisk selvstændig råden over skibet både i tidsmæssig udstrækning og i intensitet, at et varetægtsforhold må anses for etableret.

Da skibet var i klagerens – og I.F.M.'s – varetægt på skadetidspunktet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til punkt 8.4.12 har afvist at yde erstatning i sagen. Selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. At det egentlige formål med sejladsen var at gøre F.K.J., skadelidte, en tjeneste er uden betydning i forhold til undtagelsesbestemmelsen vedrørende varetægt. Allerede fordi der ikke er tale om lån – eller leje – er der ikke dækning efter den særlige udvidede dækning vedrørende ansvar for skade på lånt og lejet indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand