590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.162:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet henviser til, at skaden ikke skyldes en udefra kommende indvirkning.

Af klagerens anmeldelse af 28/10 1998 fremgår: ”Ulykken skete ved en gymnastiktræning på B. Efterskole, hvor vi trænede spring på måtte. I landingen vrider jeg venstre knæ og river forreste korsbånd over. Der var ikke andre involveret i ulykken.”

Af et af klageren den 20/11 1998 udfyldt spørgeskema fremgår:
”1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der sket.
Jeg lavede et spring, som jeg så mange gange før har lavet – kommer løbende, udfører springet og lander. Ved landingen sker skaden.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej!

3. Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet?
Nej!

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skaden skete?
En overbelastning.

5. Hvornår mærkede De, at De var kommet til skade?
Straks ved landingen.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beder vi Dem beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har herefter meddelt selskabet, at måtten skred under hende, da hun landede. Klageren er klar over, at hun undlod en væsentlig detalje i udfyldelsen af skadeanmeldelsen, men da hun er dækket af en ulykkesforsikring, betragtede hun det ikke som væsentligt. Klageren har fremlagt en erklæring fra to vidner, der bekræfter, at måtten skred under hende, da hun landede. Klageren fastholder, at der er tale om et ulykkestilfælde.

Klageren har endvidere fremlagt en erklæring af 2/12 1998 fra sin læge, hvoraf fremgår: "Undertegnede har hjulpet ovennævnte med udfyldelse af skadesanmeldelse. Det ser ud, som om der er undladt en væsentlig detalje, idet ovennævnte over for mig har oplyst, og det er den oplysning, der ikke er kommet med, at overbelastningen af knæet, som førte til sprængningen af korsbåndene skete, fordi måtten, idet hun landede, skred, og hun derfor ikke kunne styre landingen og knækkede derfor over på venstre knæ."

Selskabet finder, at der er tale om en ændret forklaring og fastholder med henvisning til klagerens første beskrivelse af det passerede i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Selskabet henviser til ankenævnskendelserne nr. 43.437 og 48.067.

Af forsikringsvilkårene for ulykkesforsikringen nr. 9308 fremgår: "**1 Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. … Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, jf. skadeanmeldelsen og spørgeskemaet, således at skaden anses opstået ved, at klageren under udøvelse af gymnastik fik et vrid i venstre knæ, da hun landede efter et spring – uden at der f.eks. skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt.

Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb ikke kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet. Skaden må på det foreliggende grundlag tilskrives overbelastning af knæet. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at anerkende, at der er tale om et ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand