591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.166:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið
Føroyar
Kongabrúgvin
P.O.Box 329
FO-110 Tórshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar, klager over selskabets behandling af en anmeldt vandskade.

Selskabet har i skrivelse af 14/9 1999 redegjort for sagen således: "**Indledning:** Sagen drejer sig om en vandskade i kælderetagen i en privat villa. Skaden sker i løbet af natten, og bliver tilmeldt selskabet den 25.02.1999. Der trængte vand ind i kælderen på grund af, at en nærliggende elv steg over sine bredder og oversvømmede området. Elven steg over sine bredder på grund af tøbrud og skybrud. Kælderen er indrettet til beboelse. Der er uenighed om skadens omfang. Villaen er forsikret imod denne skadeårsag jævnfør forsikringsbetingelserne H – 01 – 02, § 60.00 … **Selskabets kommentar til klagen:** Taksator ankommer til skadestedet samme dags morgen, sammen med lederen af vores renoveringsafdeling. Diverse redningsarbejder bliver opstartet. Vandet bliver optørret, affugtning bliver etableret, løsøre bliver flyttet til vores renoveringsafdeling. Efter foreløbig optørring, bliver der taget beslutning om, at alle gulve måtte tages op og nogle plader i vægbeklædning også skal fjernes. Renoveringsafd. kontaktede en tømrermester at udføre dette arbejde. Da dette var gjort, blev gulvene (betongulvene) vaskede, tørrede og der blev lugtsaneret. Renoveringsafd. udførte diverse fugtmålinger

der viste, at fugtprocenten i vægge og gulv var kommet ned på et normalt leje. Dette meddeler renoveringsafdelingen taksator, der derefter tog ud på skadestedet for at foretage en endelig opmåling og vurdering af skaden. Dette bliver gjort sammen med skaderamte. Skaderamte stillede spørgsmål om hvorvidt det ikke blev nødvendigt at fjerne alle pladerne på væggene. Dette afviste taksator under henvisning til at alt var udtørret og at der ingen skade var på det tilbageværende materiale. Dog var man enige om 6 stk vægplader, der var beskadigede, skulle fjernes. Da taksator næste gang ankommer til skadestedet, har skaderamte egenhændigt, uden at indhente selskabets godkendelse, fjernet alle skillevægge, al beklædning på ydermure og al loftsbeklædning samt alle tekniske installationer, (el, varme og sanitet) kort sagt, hele indretningen i kælderetagen. … Selskabet tilskriver så skaderamte hvad selskabet vil dække, nemlig det beskadigede gulv, diverse vægplader, malerarbejde, gulvbelægning samt flisearbejde. Alt i henhold til taksators vurdering. Dette vil skaderamte ikke acceptere, men påberåber sig at alle vægge m.m. også var beskadigede af vand. Selskabets fugtmålinger viser imidlertid, at alt tilbageværende materiale var udtørret og at udbedringen af skaden kunne starte. Skaderamte sætter så i brev dateret den 29. 03. 99 krav frem om, at selskabet skal erstatte hele nyindretningen af kælderetagen. Hvilket selskabet afviser og holder sig til taksators vurdering med enkelte justeringer. Som hovedbegrundelse for ikke at dække mere end taksators vurdering omfatter, anfører selskabet, at der efter endt udtørring er foretaget fugtmålinger, der viser, at fugtprocenten er normal, og at der efter taksators udsagn var fjernet alt materiale der var beskadiget af vand."

Klageren er utilfreds med selskabets behandling af sagen og påpeger, at selskabet ikke har udbetalt erstatning for skadens fulde omfang. Klageren bemærker i den forbindelse, at han ved taksatorens første besøg fik at vide, at han bare kunne køre det beskadigede materiale ud på forbrændingsanstalten.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at selskabet ikke har udbetalt erstatning for skadens fulde omfang, eller at selskabets behandling af vandskaden i øvrigt har været kritisabel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen