590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.177:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktie-
selskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Det fremgår af sagen, at vand fra bygningens built-up-tag har forårsaget skade på klagerens indbo. Klageren har tegnet husejerforsikring i Himmerland Forsikring gs., og af dette selskabs skrivelse af 12/1 1999 til klageren fremgår bl.a.: "Skaden er sket i forbindelse med tilfrosset tagnedløb på built-up-tag og i forbindelse med efterfølgende kraftig skybrud, har der dannet sig en større sø på taget, hvorved vandet løb over tagets kant og ind på loftet."

I selskabets skrivelse af 3/9 1999 til nævnet hedder det: "Skaden er sket d 1998-12-10, hvilket senere er ændret til natten mellem d 12-12 og 12-13. Den 12-10 har været anført overfor både Himmerland Forsikring og fremgår af skadesanmeldelsen til selskabet. Skaden på løsøret skyldes, at nedløbsrøret fra bygningens built-up tag har været frosset, og efterfølgende nedbør har derfor samlet sig på taget for til sidst at løbe over tagets kant og ind i huset gennem utætheder. Disse utætheder ses ikke at være opstået

ved en begivenhed, der er sket samtidig med eller umiddelbart før vandets indtrængen. Årsagen til skaden skyldes manglende afløb fra taget, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, se den specielle undtagelse i pkt. 13.3.2.2. Der ses ikke at være ført det nødvendige bevis for, at skaden kan henføres til andre forhold omfattet af forsikringen. Det er således vor opfattelse, at selskabets afvisning af dækning for vandskaden er i overensstemmelse med forsikringspolicens vilkår."

Klageren gør gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade og henviser til, at husejerforsikringsselskabet har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Af anmeldelsen til husejerforsikringsselskabet fremgår, at skaden skete natten mellem den 12. og den 13. december 1998.

Af oplysninger fra Danmarks Meteorologiske Institut fremgår, at der ved A. er målt følgende nedbør: Den 9/12 0,0, den 10/12 < 0,1, den 11/12 < 0,1, den 12/12 < 0,1 og den 13/12 11,6.

Af oplysninger fra Danmarks Meteorologiske Institut fremgår, at der ved Ø. er målt følgende nedbør: Den 11/12 0,0, den 12/12 6,0 og den 13/12 10,1. Heraf faldt de 12,6 mm på ca. 6 timer omkring midnat mellem den 12/12 og den 13/12. Det fremgår endvidere, at temperaturen fra den 12/12 om morgenen til den 13/12 om aftenen – over ca. 42 timer – skiftede fra at være ca. ÷ 6.1° til ca. + 3,5°C.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**13.3 Storm og visse nedbørsskader. … 13.3.1 Forsikringen dækker** skade på forsikrede genstande som følge af: … **13.3.1.2 Oversvømmelse** fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud. … **13.3.2 Forsikringen dækker ikke: … 13.3.2.2 Skade, der skyldes, at sikrede har forsømt at rense afløb.**"

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende, grundlag, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der har været tale om voldsomt sky- og/eller tøbrud på skadetidspunktet. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning. Det bemærkes, at det forhold, at et andet forsikringsselskab har anerkendt bygningsskaden som dækningsberettiget, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand