590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.179:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Skandia
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Skandia, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 19/7 1999 fremgår: "15. Hvordan skete ulykkestilfældet? … *Spillet indendørs fodbold, stod på mål og blev ramt hårdt på armen, så den brækkede.*
16. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod?
Tog en bold med armen så den brækkede."

Af begyndelsesattest af 19/7 1999 fremgår, at klageren har brækket håndledet.

Herefter afviste selskabet ved skrivelse af 21/7 1999 at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

I selskabets skrivelse af 9/2 1999 til nævnet hedder det: "Den 21.07.99 har vi afvist skaden, da der jf. betingelsernes punkt 6.2.5.1 ikke er tale om en uregelmæssighed i spillet. Skadelidte er målmand og skaden sker i forbindelse med at han parerede en bold, det er

målmandens opgave at parere bolde derfor mener vi ikke at der er tale om en uregelmæssighed i spillet. Den 05.08.99 modtager vi en fax fra skadelidte, hvori han ændrer forklaring. Skaden er nu sket ved at der er 4-5 spillere, som skyder på mål samtidigt. Vi meddeler skadelidte den 11.08.99, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse, da vi vægter første forklaring mest. Skandia nedlægger derfor påstand om, at klagen ikke tages til følge."

I klagerens skrivelse af 15/9 1999 til nævnet hedder det: "Jeg har på intet tidspunkt ændret forklaring. I skadeanmeldelsen skrev jeg at jeg stod på mål og parerede en bold. Da Skandia nægter at udbetale erstatning, er jeg jo nødsaget til at uddybe hændelsesforløbet. Det er mig jo umuligt at skrive en hel roman på en skadeanmeldelse."

Klageren kræver erstatning for svie og smerte.

Af forsikringsbestemmelserne for ulykkesforsikringen nr. 63-96 fremgår: "**4.0 Hvad dækkes 4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde** 4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. … 4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. … **5.3 Almindelig sport** 5.3.1 Forsikringen dækker ikke: Ulykkestilfælde opstået under forsikredes udøvelse af almindelig sport. … 6.2.5 **Sportsdækning** Forsikringen er udvidet til at dække ulykkestilfælde opstået under forsikredes udøvelse af almindelig sport. … 6.2.5.1 I forbindelse med sportsudøvelse dækkes kun ulykkestilfælde, der opstår på grund af uregelmæssigheder i forbindelse med udøvelsen, som f.eks. skub, slag, spark, sammenstød og lign. Forsikringen dækker ikke eneuheld som f.eks. forkert landing efter spring og hop, eller forvridning, forstrækning og lign. når det ikke er sket i forbindelse med en af ovennævnte type hændelser."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren under indendørs fodboldspil, hvor han stod på mål, brækkede håndledet, da han blev ramt hårdt på armen af en bold.

Herefter finder nævnet, at der som udgangspunkt foreligger et ulykkestilfælde i forsikringspolicens forstand, jf. den ovenfor citerede ulykkesdefinition i punkt 4.1.3, samt Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1998, side 36. Imidlertid er det under sportsdækningen anført, at forsikringen kun dækker ulykkestilfælde, der opstår på grund af uregelmæssigheder i forbindelse med udøvelsen, som f.eks. skub, slag, spark, sammenstød og lignende. Nævnet finder – uanset om det lægges til grund, at der var 4-5 spillere, der skød på mål samtidig – at det ikke er godtgjort, at der har været tale om sådanne uregelmæssigheder under fodboldspil, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Herefter og idet bemærkes, at forsikringen ikke dækker svie og smerte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand