590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.180:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt ca. 260.000 kr. efter et dækningsberettiget indbrudstyveri. Skaden er anmeldt pr. telefon den 1/7 1999 og modtaget skriftligt den 7/7 1999. Klageren underskrev den 21/7 1999 taksatorens tingsskadeopgørelse, og selskabet udbetalte ca. 230.000 kr. den 29/7 1999. Efterfølgende har selskabet udbetalt yderligere ca. 30.000 kr.

Tvisten for nævnet vedrører følgende:

1. Størrelsen af erstatningen for stjålne smykker.

Ifølge klageren er erstatningen for smykker nedskrevet med 50%, hvilket klageren synes er for meget. Hertil har selskabet i en skrivelse af 14/9 1999 til nævnet anført: "Erstatningen for smykkerne er beregnet ud fra den af forsikringstageren udfærdigede smykkeopgørelse, idet kunden er tilbudt genlevering af såvel færdigvarer som de håndlavede smykker. Forsikringstageren har imidlertid ikke ønsket genlevering af smykkerne, hvorfor erstatningen i henhold til betingelsernes pkt. 7.1.3 er fastsat til en pris svarende til det beløb, vi skulle betale for genlevering af smykkerne i alt kr. 88.555,00. Smykkerne kan i øvrigt fortsat genleveres til den opgjorte erstatning, såfremt forsikringstageren måtte have ønske herom."

Klageren bestrider, at hun skulle være tilbudt genlevering. Klageren har i skrivelse af 26/9 1999 til nævnet anført, at hun ønsker smykkerne genleveret. Klageren ønsker

imidlertid ikke at sende kontanterstatningen tilbage til selskabet, før hun har modtaget smykkerne.

2. Størrelsen af erstatningen for diverse computerudstyr.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 7.000 kr. for det stjålne computerudstyr, der var under et år gammelt på skadetidspunktet. Klageren har anført, at tilsvarende nyt udstyr ikke kan anskaffes for 7.000 kr.

Hertil har selskabet i skrivelsen af 14/9 1999 til nævnet anført: "Det stjålne PC-udstyr – som forsikringstageren i forbindelse med vor taksators første besøg i øvrigt mente var fratrukket i firmaregnskabet, men senere ændrede – har forsikringstageren ikke kunnet fremvise en regning på eller give en præcis beskrivelse af, uagtet det skulle være anskaffet i 1999. Vor taksator har derfor, ud fra det oplyste omkring PC'erens kapacitet, skønsmæssigt fastsat erstatningen for denne til kr. 7.000,00 og kr. 799,00 for scanneren. Dette mener vi er i overensstemmelse med betingelsernes punkt 7.6, men vi er naturligvis indforstået med at genoptage dette punkt, i det omfang forsikringstageren kan fremvise behørig dokumentation for det stjålne udstyr."

Klageren henviser til en håndskreven erklæring fra en radioforretning. Selskabet bemærker, at der alene er tale om en prisoplysning og ikke egentlig dokumentation for klagerens besiddelse af udstyret.

3. Afvisning af at yde erstatning for stjålet autotilbehør.

Selskabet har afvist at yde erstatning for diverse autotilbehør.

Klageren anfører over for nævnet, at det omhandlede autoudstyr var købt som fødselsdagsgaver, der endnu ikke var afleveret. Klageren mener med henvisning hertil, at selskabet skal yde erstatning.

Hertil har selskabet i skrivelsen af 14/9 1999 til nævnet anført: "Over for vor taksator oplyste forsikringstageren i forbindelse med skadeopgørelsen, at omhandlende auto HI-FI udstyr var købt for sønnens lærlingeløn med henblik på montering i deres bil, som der imidlertid ikke er tegnet kaskoforsikring for. Da der er tale om dele og tilbehør til bi-

len, har vi i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.9 afvist at yde erstatning for disse effekter. Vi står således uforstående over for, at der nu, som fremhævet over for Nævnet, skulle være tale om gaver. Vi skal i den forbindelse bemærke, at udstyret ifølge taksatorens rapport repræsenterede en værdi af ca. kr. 25.000,00. Vi må fastholde, at det er forsikringstagerens først afgivne forklaringer, som skal lægges til grund, og at der således er tale om autotilbehør undtaget af forsikringens dækning."

Klageren fastholder, at der er tale om fødselsdagsgaver.

Selskabet fastholder, at der ifølge klagerens første forklaring er tale om autotilbehør, der skulle have været monteret i klagerens egen bil.

4. Afvisning af at dække udgiften til tegning af tillægsforsikringer for stjålet fjernsyn, video og stereoanlæg.

Klageren har i skrivelse af 30/8 1999 til nævnet anført: "Udvidet garanti på indkøbt Tv/-video/stereo, dækkes ikke af forsikringen iflg. Gf-forsikring, men da det er købt og betalt da apparaterne blev anskaffet, er det for mig at se en del af varens pris???."

Hertil har selskabet i skrivelsen af 14/9 1999 til nævnet anført: "Det er vor opfattelse, at nævnte tillægsforsikringer ikke er en forsikret risiko over den her i selskabet tegnede indboforsikring, ligesom vi ikke finder, at forsikringerne er en del af varens pris, men derimod en ekstraydelse, som forsikringstageren har valgt at købe. Over for nævnet må vi fastholde, at der af førnævnte grunde ikke er tale om et erstatningsberettiget krav."

Klageren har endvidere i skrivelsen af 30/8 1999 til nævnet anført: "Samtidig syntes jeg det har været en meget langsommelig sagsbehandling, [da] sagen endnu ikke er afsluttet, generelt syntes jeg at behandlingen af min skade har været et forsøg på at nedsætte min erstatning så meget som muligt, og det kan jeg ikke være tilfreds med."

Hertil har selskabet i skrivelsen af 14/9 1999 til nævnet anført: "Endelig skal vi bemærke, at vi ikke deler forsikringstagerens opfattelse af langsommelig sagsbehandling, idet det efter vor opfattelse er naturligt i en sag af denne størrelse, at sagsbehandlingen kan strække sig over en måneds tid. Over for Nævnet må vi således fastholde, at der på

det foreliggende grundlag er udbetalt erstatning i overensstemmelse med gældende forsikringsvilkår og praksis."

Klageren fastholder sin kritik af selskabets sagsbehandling.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3. HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET ?** … 3.9 **Forsikringen omfatter ikke motorkøretøjer** … **samt dele og tilbehør hertil.** … *7.1.3* Fremskaffe eller levere *nye genstande,* som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. … Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist. … 7.6 **Dokumentation.** … Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Ad. 1. Størrelsen af erstatningen for stjålne smykker.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at det faktisk har været muligt for selskabet at genlevere de stjålne smykker inden for genleveringsfristen, jf. forsikringsaftalelovens § 24, at klageren er tilbudt genlevering, og at klageren – umiddelbart - afviste dette, idet hun ønskede kontanterstatning. Herefter finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at udbetale en kontanterstatning svarende til det beløb, som selskabet kunne genlevere smykkerne for, jf. det ovenfor citerede punkt 7.1.3. Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Ad. 2. Størrelsen af erstatningen for diverse computerudstyr.

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, jf. det oven for citerede punkt 7.6.

Klageren har efter nævnets opfattelse afgivet så få oplysninger om det stjålne computerudstyr, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har ydet en foreløbig skønsmæssig erstatning, indtil nærmere oplysninger om det stjålne foreligger.

Ad. 3. Afvisning af at yde erstatning for stjålet autotilbehør.

Nævnet må lægge til grund, at det stjålne autotilbehør, var indkøbt med henblik på montering i en bil tilhørende en af de sikrede personer. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for det stjålne autotilbehør, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, jf. det oven for citerede punkt 3.9.

Ad. 4. Afvisning af at dække udgiften til tegning af tillægsforsikringer for stjålet fjernsyn, video og stereoanlæg.

Nævnet finder, at tegning af tillægsforsikringer for fjernsyn, video, stereoanlæg osv., er en ikke dækningsberettiget følgeskade, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale herfor.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand