590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.181:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har garantiløn i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 23/7 1999.

Klageren, der var selvstændig murermester, anmeldte i juli 1998 tab af erhvervsevne på grund af dårlig ryg, arme og knæ. Det fremgår af sagen, at første sygedag var den 23/6 1998.

Efter at have indhentet lægelige oplysninger bevilgede selskabet midlertidig udbetaling af ydelse i kontinuerlige perioder fra den 23/9 1998 og frem til den 23/7 1999. Selskabet vurderede klagerens erhvervsevne i hans hidtidige erhverv som murermester. I selskabets skrivelse af 12/5 1999 til klageren hedder det bl.a.: ”Som nævnt i vores brev af 9. oktober 1998 forudsætter en vedvarende bevilling, at Deres generelle erhvervsevne er nedsat. Det har endnu ikke været muligt at vurdere, om dette er tilfældet. Derfor har vi hidtil vurderet Deres erhvervsevne på baggrund af Deres hidtidige erhverv. Vi er indstillet på at fortsætte på dette vurderingsgrundlag i endnu en periode. Vi har derfor bevilget Dem præmiefritagelse og udbetaling af ydelse for perioden fra 23. april 1999 til 23. juli 1999, hvor Deres erhvervsevne skal vurderes på ny. Finder vores lægekonsulent på dette tidspunkt, at der ikke er udsigt til, at der vil ske væsentlige ændringer i Deres erhvervsevne, vil vi foretage en vurdering af Deres generelle erhvervsevnetab. Vores vur-

dering af Deres erhvervsevnetab vil altså kunne ændre sig, også selvom der ikke er sket nogen forandring i Deres helbredstilstand."

H. Kommune har i skrivelse af 29/6 1999 til klageren bl.a. anført: "Det er H. kommunes vurdering, at der er revalideringsmuligheder til stede for dig, og at dine lidelser – discusdegeneration i lænderyg, obs. for slidgigt i knæ og gigt i skuldre – ikke er af en sværhedsgrad, der udelukker, at du skulle blive i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet, evt. under beskyttede forhold. I din klage til Det Sociale Nævn anfører du, at du ønsker at klage over H. kommunes afslag på ansøgning om førtidspension. H. kommune har ikke behandlet en ansøgning om førtidspension, men truffet afgørelsen i h.t. Pensionslovens § 20 A, der foreskriver, at behandling af en ansøgning om førtidspension skal behandles i forhold til alle de muligheder, der findes indenfor den sociale lovgivning, og at en førtidspensionssagsbehandling først kan påbegyndes, når alle aktiverings-, revalideringsog behandlingsmæssige muligheder og andre foranstaltninger, herunder fleksjob, har været afprøvet og ikke lykkedes grundet de helbredsmæssige forhold."

Efter at have indhentet yderligere lægelige oplysninger foretog selskabet en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet ikke fandt var nedsat i dækningsberettiget grad. I selskabets skrivelse af 10/8 1999 til klageren hedder det: "Vores lægekonsulent har på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen vurderet, at der ikke er udsigt til, at der vil ske væsentlige ændringer i Deres erhvervsevne. Som vi skrev til Dem i vores brev af 12. maj 1999 vil vi derfor herefter foretage en vurdering af Deres generelle erhvervsevnetab. Vores lægekonsulent har på baggrund af de lægelige oplysninger vurderet, at Deres generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50%. De er derfor ikke længere berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af ydelse. Hvis De senere tilkendes offentlig helbredsbetinget førtidspension svarende til et erhvervsevnetab på mindst 50%, beder vi Dem kontakte os, idet vi i så fald skal være indforstået med, at foretage en fornyet gennemgang af sagen."

Selskabet har i skrivelse af 1/9 1999 til nævnet anført: "Ved fornyet gennemgang af sagen må vi meddele, at vores afgørelse fastholdes. Der er tale om forsikringer, der dækker ved tab af den generelle erhvervsevne, og selskabet kan jf. forsikringsbetingelserne gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede har opnået offentlig førtidspension. Vi

vurderer fortsat ikke, at forsikrede har mistet mindst 50% af den generelle erhvervsevne og vi har meddelt, at en revurdering kan ske såfremt han opnår offentlig førtidspension."

Klageren afviser, at han skulle have fået afslag på pension, og henviser til kommunens skrivelse af 29/6 1999. Klageren har i skrivelse af 7/9 1999 til nævnet anført bl.a.: "Jeg kan på ingen måde forstå, at Codan nu siger, at forsikringsudbetalingen er betinget af at jeg bliver tilkendt offentlig pension. Det kan ikke være rimeligt, at min private forsikring har noget med offentlige instanser og pensioner at gøre. Det mener jeg ikke at Codan kan have ret i. Desuden kan jeg ikke forstå at Codan nu pludselig vurderer min helbredsmæssige situation i forhold til en generel erhvervsevne. Dette må være noget Codan har fundet på. Forsikringen er tegnet som murer, og intet sted i policen står der noget om en generel erhvervsevne. Da jeg i sin tid tegnede forsikringen, fandt jeg det naturligt at spørge min assurandør – områdechef J.W.J. – hvornår en sådan forsikring evt. ville komme til udbetaling, hvortil han svarede at det vil den i tilfælde af at jeg ikke længere er i stand til at arbejde som **murer**."

Hertil har selskabet i skrivelse af 24/9 1999 til nævnet anført: "Assurandøren oplyser, at han ikke overfor forsikrede har givet udtryk for, at der var tale om en forsikring der kom til udbetaling såfremt forsikrede blev uarbejdsdygtig som **murer**. Herudover har vi ikke yderligere kommentarer, men henviser i det hele til vores brev af 1.9.99."

Af policen fremgår bl.a.:

"Stillingskategori: Selvstændig, medarbejdende.
Erhvervsbetegnelse: Murerforretninger
… Udbetaling sker, sålænge forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, dog ikke udover forsikredes død. Hvis forsikredes erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, udbetales ovennævnte ydelser med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**§ 3. Dækning ved invaliditet. A. Definition af invaliditet.** Ret til GarantiLøn og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt. Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke

længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne er der ret til udbetaling af fuld GarantiLøn og fuld fritagelse for betaling af præmie. Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen. Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af GarantiLøn eller fritagelse for betaling af præmie. ... **D. Ikrafttræden og ophør af GarantiLøn samt fritagelse for betaling af præmie.** ... Hafnia kan gøre ret til fortsat udbetaling af GarantiLøn og fortsat fritagelse for betaling af præmie betinget af, at forsikrede er tilkendt offentlig pension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder, eller – hvis en sådan nedsættelse ikke kan dokumenteres – til halvdelen eller derunder, og at nedsættelsen udelukkende skyldes sygdom eller ulykke."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår, at det er den generelle erhvervsevne, der er afgørende ved vurderingen af erhvervsevnetabet.

Selskabet har i den første del af klagerens sygeperiode frem til 23/7 1999 vurderet klagerens erhvervsevne i hans hidtidige erhverv som murermester og har udbetalt fuld ydelse. Efter således at have ydet dækning i en periode foretog selskabet i juli 1999 i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Nævnet bemærker, at selskabets behandling af sagen findes at have været helt i overensstemmelse med almindelig praksis i tilsvarende sager.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at antage, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 23/7 1999 har været nedsat i et sådant omfang, at han har krav på udbetaling af garantiløn.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at assurandøren skulle have givet klageren tilsagn om, at det var klagerens konkrete erhvervsevne som murer og ikke den generelle erhvervsevne, der var forsikret.

Nævnet bemærker i øvrigt, at selskabet ved skrivelse af 10/8 1999 med hjemmel i de gældende forsikringsbetingelser har gjort betaling af invalideydelse betinget af, at klageren bliver tilkendt offentlig førtidspension, og at denne betingelse ikke er opfyldt af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand