596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.185:

xxxx xxxxx
xxxxxxx x
xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
H.C. Andersens
Boulevard 47
1553 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, påstår Industriens Pensionsforsikring A/S tilpligtet at anerkende, at han har krav på invalideydelser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringsbegivenheden er indtrådt efter forsikringens ophør.

Selskabet har i skrivelse af 30/9 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "..(Klageren) fik i 1969 konstateret diskusprolaps, som blev holdt nede med fysioterapi og kiropraktik. Symptomerne forværredes i 1991 og ..(klageren) blev indlagt til strækbehandling på Frederikshavn Sygehus. I august 1992 blev han opereret på neurokirurgisk afdeling i Aalborg for diskusprolaps ved 5. lumbale discus. Efter operationen gik det planmæssigt fremad og ..(klageren) havde fået at vide, at han ville blive arbejdsklar fra medio januar 1993. Egen læge udtalte således bl.a. i statusbedømmelse af 28.10.92: 'Rygmæssigt er der ved undersøgelse den 27.10.92 fundet fuldt belæg for at fastholde, at ..(klageren) er arbejdsklar medio januar 1993. Han skal ikke have andre skånehensyn end folk med tendens til rygproblemer i al almindelighed skal have. Der skal ikke iværk-

sættes revalideringsmæssige foranstaltninger – patienten vender tilbage til tidligere montørarbejde, som han har været beskæftiget med i 15-20 år.' Udover rygproblemerne bliver ..(klageren) indlagt akut den 8. oktober 1992 på medicinsk afdeling på Dronninglund Sygehus p.g.a. svære smerter i brystkassen. Sygehuset afkræfter blodprop i hjertet men angiver brystkrampe som mulig diagnose. ..(Klageren) var sygemeldt indtil medio januar 1993, hvor han blev erklæret rask. Han fik arbejde på Atlas i København, hvor han arbejdede på fuld tid i 3 måneder, hvorefter han var arbejdsløs. ..(Klageren) blev medlem i Industriens Pension den 31. maj 1993. Den 31. maj 1994 skrev Industriens Pension til ..(klageren) og oplyste, at han havde mulighed for at fortsætte sit medlemskab i Industriens Pension, selvom der ikke længere indkom arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag. ..(Klageren) skulle blot fortsætte som selvbetaler. I modsat fald ville han udtræde af Arbejdsmarkedspensionen og dermed ikke længere have ret til Arbejdsmarkedspensionens ydelser. Da Industriens Pension ikke hørte fra ..(klageren) sendte Industriens Pension den 28. juni 1994 ..(klageren) et brev om, at hans medlemskab af Industriens Pension ophørte pr. 1. juli 1994. Samtidig oplyste vi ham, at hvis han ønskede at være selvbetaler skulle han kontakte os inden 8 dage. Den 1. august 1994 blev ..(klageren) sygemeldt p.g.a. rygproblemer. I november måned 1994 viste en ny MR-scanning mistanke om recidiv eller muligvis arvæv. (Recidiv forklares i Klinisk Ordbog som nyt anfald af samme sygdom, som patienten tidligere har haft efter at sygdommen er overstået.) I 1995 blev ..(klageren) atter opereret for diskusprolaps. Den 1. juni 1995 fik ..(klageren) tilkendt højeste førtidspension efter lov om social pension § 14, stk. 1. Den 2. marts 1999 ansøgte ..(klageren) Industriens Pension om helbredsbetingede ydelser. Den 12. juli 1999 afslog Industriens Pension at udbetale helbredsbetingede ydelser til ..(klageren). Industriens Pension fandt, at der er dokumentation for, at ..(klagerens) erhvervsevne varigt er nedsat med mere end 2/3, men da den varige invaliditet er indtrådt efter den 1. juli 1994, hvor ..(klagerens) medlemskab i Industriens Pension ophørte, fandt vi ikke, at han har ret til helbredsbetingede ydelser. **Industriens Pensions begrundelse for at fastholde afslag på helbredsbetingede ydelser:** Vi har i forbindelse med afslaget haft vores lægekonsulent til at vurdere de lægelige akter, og den lægelige vurdering er, at skadestidspunktet indtræder den 31. august 1994."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 5/10 1999 til nævnet anført: "I forhold til brev med kopi af Industriens Pensionsforsikrings redegørelse er jeg fortsat uforstående overfor

vurderingen af skadestidspunktet 31.8.94. Denne dato er først herfra nævnt i forbindelse med min sygdom/pension – måske godt valgt i forhold til, at man fra forsikringens side angiver, at udtræden finder sted 1.7.94. Der har aldrig været svaret på, hvordan/hvorfor udtræden sker af forsikringen. Og som tidligere ønskes naturligvis en forklaring på hvordan datoen 31.8.94 fremkommer samt oplysning om, hvorvidt man kan udtræde af ordningen når man blot forventer et nyt job (arbejdsløs) – det var vel en pension/forsikring der kom i forbindelse med en overenskomstforhandling – og man var vel nødt til at være med. Den faktiske sagsfremstilling er glimrende opridset i forsikringsselskabets redegørelse bortset fra ovennævnte dato(er) hvilket jeg mener er det alt afgørende punkt i sagen."

Af selskabets skrivelse af 21/1 2000 til nævnet fremgår endvidere: "Industriens Pension finder, at der er dokumentation for, at ..(klagerens) erhvervsevne varigt er nedsat med mere end 2/3, men vi mener, at den varige invaliditet er indtrådt efter den 6. juli 1994, hvor ..(klagerens) medlemskab i Industriens Pension ophørte. Ankenævnet skriver i brev af 6. januar med henvisning til Industriens Pensions forsikringsbetingelser § 6, stk. 1, 1. pkt., at forsikringsdækning i Industriens Pension opretholdes i fuldt omfang i 12 måneder efter, at bidragsbetalingen indstilles, *dog ikke udover den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi.* … Hvor længe ..(klageren) er bidragsfrit dækket afhænger af, hvor meget der allerede er indbetalt i pensionsbidrag for ham, idet det er disse penge, der bruges til at betale for dækning og omkostninger. Da ..(klageren) 'kun' er aktivt medlem i Industriens Pension i 4 måneder, er ..(klageren) ikke bidragsfrit dækket i hele 12 måneder. ..(Klageren) er bidragsfrit dækket til og med 6. juli 1994. Så længe rækker ..(klagerens) depot. Da vores vurdering er, at skadestidspunktet tidligst indtræder den 31. august 1994, har vi afslået at udbetale ..(klageren) helbredsbetingede ydelser. Vi vedlægger kopi af fratrædelsesbrev af 31. maj 1994 og ophørsbrev med bilag af 28. juni 1994."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 15/2 2000 til nævnet anført: "Fra Industriens Pensionsforsikring vedlægges kopi af brev sendt til mig henholdsvis 31. maj og 28. juni 1994, det undrer mig, at disse breve dukker op, da jeg ikke erindrer at have set dem tidligere, endvidere er der samtidig tale om, at i hvert fald en del af brevene er konstruerede idet jeg kun har boet på adressen L… i 1½ år."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**§ 4. Bidragsbetaling** Bidraget forfalder til betaling på det i ansættelsesforholdet aftalte lønudbetalingstidspunkt. … *Stk. 5* Indstilles bidragsbetalingen inden det fastsatte tidspunkt, uden at Industriens Pension har fået indberetning herom, rettes påkrav om bidragsbetaling til den arbejdsgiver, fra hvem der sidst er foretaget indberetning om bidragsbetaling. Hvis forsikringstageren er fratrådt den pensionsgivende stilling, forholdes i overensstemmelse med § 6, stk. 1. … **§ 7. Invalidepension og bidragsfritagelse** Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. … **§ 8. Invalidesum** Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med ½ eller mere af den fulde erhvervsevne.”

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at de af selskabet afsendte skrivelser til klageren på sædvanlig vis må antages at være kommet frem til denne. Forsikringen må således anses for ophørt med virkning fra den 1/7 1994

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen, inden forsikringen ophørte.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand