590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.188:

xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på rejsegods.

Tvisten drejer sig om, hvorvidt klagerens mavebælte indeholdende bl.a. et kamera var under "forsendelse", da det blev kørt igennem røntgensystemet ved security-kontrollen i New York lufthavn.

Det fremgår af sagen, at klageren lagde mavebæltet på rullebåndet ved security-kontrollen, da det skulle køres igennem røntgensystemet. Rullebåndet blev imidlertid kørt baglæns, og mavebæltet med kameraet faldt som følge heraf på gulvet. Kameraet gik i stykker, da det faldt på gulvet.

Klageren gør gældende, at der er tale om skade på rejsegods under forsendelse, og at selskabet derfor skal udbetale erstatning. Klageren henviser til forsikringsbetingelserne punkt 18. I klageskemaet af 29/8 1999 hedder det bl.a.: "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? … Erstatning samt oprejsning. Alm. Brands afslag begrundes i 'at skaden ikke er sket under forsendelse'. I det øjeblik, det lægges på rullebåndet ved security, er det da netop 'under forsendelse' og i hvert fald uden for vores kontrol."

Selskabet har i skrivelse af 9/9 1999 til nævnet bl.a. anført: ”Den af klageren beskrevne hændelse falder ikke ind under nogen af de skadetyper, der er anført i indboforsikringens dækningsskema. Den drejer sig heller ikke om forveksling og er efter vores opfattelse ikke sket under forsendelse. Betydningen af ordet ’forsendelse’ må efter sin natur indebære, at rejsegodset/indbogenstandene er overgivet til andre under transport, mens de ting man selv medbringer som f.eks. håndbagage ikke er under forsendelse, og derfor kun dækkes mod skader, der er beskrevet i dækningsskemaet. At genstandene – i det konkrete tilfælde mavebælte med indhold – i et kort øjeblik er udenfor klagerens kontrol, mens det på rullebånd passerer gennem security-kontrollen, kan ikke indebære, at det er under forsendelse indenfor dette korte tidsrum. Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse under henvisning til betingelsernes afsnit 3, punkt 18 med den begyndelse, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringen.”

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikring nr. 5033 fremgår bl.a.: ”**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved … Brand m.v. … Kortslutning. … tyveri … Ran og røveri … Hærværk … Færdselsuheld og overfald … Udstrømning af væsker … Stormskade samt oversvømmelse … Køle- og dybfrostskade … <u>Afsnit 3. Rejsegodsforsikring</u> 17. Hvilke genstande er omfattet** Genstande, som er omfattet af indboforsikringen, og som medbringes eller sendes som rejsegods. **18. Hvilke skader er dækket** Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse …”

Nævnet udtaler:
Af rejsegodsforsikringens afsnit 3 fremgår, at genstande, som medbringes som rejsegods, dækkes som under indboforsikringen samt mod skade ved forveksling og beskadigelse ”under forsendelse”.

Der er sket skade på kameraet, da det – efter at være lagt på rullebåndet ved en security-kontrol med henblik på at blive kørt gennem røntgenkontrollen – faldt på gulvet.

Der er således tale om skade på rejsegods, men skaden på kameraet er ikke hidført af en af de skadeårsager - brand, tyveri, vand, storm mv. - der er nævnt under indboforsikringens dækningsområde, og der er derfor ikke dækning herunder. Nævnet finder endvidere, at kameraet – uanset at det i et kort øjeblik, mens det kørte gennem røntgenkontrollen, har været uden for klagerens kontrol – ikke kan anses for at have været under ”forsendelse". Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fundet, at skaden ikke er dækket under policens bestemmelser om "rejsegodsforsikring ".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand