590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.190:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Selskabet har i skrivelse af 16/9 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "D. 17/11 1997 anmodede advokat H. om retshjælpsdækning til en verserende retssag, hvori forsikringstager var indstævnt med påstand om betaling af kr. 15.005,25 for malerarbejde udført på forsikringstagers ejendom. Forud for anmodningen om retshjælpsdækning var der bl.a. afholdt syn og skøn, og i forbindelse med anmodningen anførte advokaten bl.a., at sagen burde forliges efter afholdt syn og skøn i sagen. Advokaten indtrådte først i sagen i juni 1997 – efter forsikringstager havde afgivet svarskrift. Anmeldelsen var vedlagt kopier af forsikringstagers og dennes ægtefælles årsopgørelser fra 1996, hvoraf fremgik, at de respektive personlige indkomster androg kr. 158.099 og kr. 120.325. Endvidere var der 2 hjemmeboende børn under 18 år. Vi anmodede d. 27/11 1997 advokaten om yderligere oplysninger bl.a. for at fastslå datoen for søgsmålsgrundens opståen. Endvidere var det vor opfattelse, at de økonomiske betingelser for at opnå fri proces var til stede, hvorfor vi ligeledes bad advokaten søge statsamtet herom. Herefter modtog vi retsbogsudskrift samt advokatens opgørelse for sagen ved brev af 24. november 1997. D. 25/2 1999 fremkom advokaten med yderligere oplysninger jf. vort brev af 27/11 1997. Samtidig anførte advokaten bl.a., at 'Min klient har hele tiden

været af den opfattelse, at han ikke opfyldte de økonomiske betingelser for at få fri proces. I øvrigt kunne afslaget på ansøgning om fri proces også forventes, da min klient ikke havde sikret sig tilbud fra malermesteren, inden arbejdet blev igangsat.' Endelig modtog vi pr. telefax. d. 17/3 1999 kopi af stævning, svarskrift, skønsrapport, som vi ikke tidligere havde modtaget. I vort brev af 22/3 1999 til advokaten henledte vi atter opmærksomheden på retshjælpsbestemmelserne vedr. fri proces jf. § 6 stk. 1, idet vi fortsat mente, at forsikringstager og dennes ægtefælle under retssagen havde opfyldt de økonomiske betingelser herfor. Vi afviste derfor at yde retshjælpsdækning jf. § 6 stk. 1 in fine. Advokaten vendte tilbage til sagen ved brev af 19. juli d.å., og henviste bl.a. til Justitsministeriets bkg. Nr. 1069 af 9. december 1996. Af § 2 stk. 4 og 5 fremgår, at indtægtsgrænsen for fri proces var 236.000 med tillæg af 32.000 pr. barn. Advokaten opgjorde herefter den samlede personlige indkomst til kr. 348.000, hvilket vi imidlertid ikke fandt korrekt. Idet vi henviser til vort brev af 21/7 1999, går vi således opmærksom på, at vurderingen af, om sikrede opfylder de økonomiske betingelser for at opnå fri proces sker udfra den personlige indkomst efter AM-bidrag. I dette tilfælde er der således tale om personlige indkomster efter AM-bidrag, der hhv. udgjorde kr. 158.099 og kr. 120.325. Hertil kommer, at der var 2 hjemmeboende børn under 18 år. Det er derfor vor klare opfattelse, at forsikringstager og dennes ægtefælle har opfyldt de økonomiske betingelser for at opnå fri proces. Da klageren og dennes advokat desuagtet har undladt at ansøge om fri proces, fastholder vi afvisningen af at yde retshjælpsdækning til sagen jf. § 6 stk. 1. Til støtte herfor henviser vi endelig til Michael S. Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen' p. 291ff samt AK 33.520, AK 37.978 og AK 38.623."

Klagerens advokat fastholder, at de økonomiske betingelser for opnåelse af fri proces ikke var til stede, og anfører endvidere i skrivelse af 30/8 1999 til nævnet: "Til støtte for påstanden gør klageren gældende, at det fremgår af de fremlagte årsopgørelser for 1996, bilag 4 og 5, at klageren og dennes ægtefælle i 1996 har haft samlede, personlige indkomster på i alt kr. 332.431,00 efter AM-bidrag, og således over indtægtsgrænsen i bekendtgørelsen om fri proces. Klageren har således ikke været forpligtet til at søge om fri proces under den omhandlede retssag, og indklagede har derfor været uberettiget til at nægte at dække klagerens advokatomkostninger m.v. vedrørende retssagen med den anførte begrundelse."

3. 51.190

Af klagerens årsopgørelse for 1996 fremgår bl.a.:

	”Før AM-bidrag	AM-bidrag	Eft AM-bidrag	Saldo
Personlig indkomst				
Lønindkomst	228.129	15.969	212.160	
Bidrag pension løb.udb			- 7.061	
Bidrag kapitalpension			- 32.000	
Fradrag pers. indkomst			- 15.000	
				158.099
Kapitalindkomst				
Renteudgift realkredit			- 53.575	- 53.575”

Af klagerens ægtefælles årsopgørelse for 1996 fremgår bl.a.:

	”Før AM-bidrag	AM-bidrag	Eft AM-bidrag	Saldo
Personlig indkomst				
Pension, dagpenge, stip.	120.325	0	120.325	
				120.325
Kapitalindkomst				
Renteindt. bank/obl.			16	
Renteudgift realkredit			- 29.015	
Renteudg. pengeinst.mm			- 6.092	
				- 35.091”

Nævnet udtaler:

Det fremgår af § 2 i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1069 af 9. december 1996, at summen af den personlige indkomst (efter personskattelovens § 3) og kapitalindkomsten med tillæg af aktieindkomsten udgør indtægtsgrundlaget ved afgørelser om fri proces. Det fremgår endvidere af bekendtgørelsen, at der ved beregningen af indtægtsgrundlaget skal anvendes de indkomster, der fremgår af årsopgørelsen, samt at der skal ses bort fra summen af kapitalindkomsten og aktieindkomsten, såfremt denne er negativ.

Ifølge klagerens årsopgørelse for 1996 udgjorde dennes personlige indkomst 158.099 kr., mens kapitalindkomsten var negativ. Ifølge klagerens ægtefælles årsopgørelse for 1996 udgjorde dennes personlige indkomst 120.325 kr., mens kapitalindkomsten var negativ.

Indtægtsgrundlaget ved afgørelsen om fri proces udgør således 278.424 kr. Da indtægtsgrundlaget ikke overstiger indtægtsgrænsen på 300.000 kr. (incl. 2 x 32.000 kr. for børn), var de økonomiske betingelser for opnåelse af fri proces således til stede.

Ifølge forsikringsbetingelserne § 6, stk. 1, er det en utvetydig betingelse for retshjælpsdækning, at der ansøges om fri proces, når de økonomiske betingelser herfor er til stede. Undlades dette, dækker forsikringen ikke. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand