591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.191:

xxxxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið Føroyar
Kongabrúgvin
P.O.Box 329
FO-110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at vandskaden skyldes en frostsprængt omløbermøtrik i vandrørføringen i et utilstrækkeligt opvarmet rum.

Af selskabets skrivelse af 7/9 1999 fremgår endvidere: "Selskabets behandling af sagen er som følger: Vores taksator har besigtiget skaden den 31.03.98. Taksators konklusion er, at der er sket en frostsprængning på grund af utilstrækkelig opvarmning af bygningen, og uhensigtsmæssig placering af varmerør i skunkrum med manglende isolering. Udsagnet bygger på:

1) Besigtigelse af rørføringen hvor en del af vandrørene ligger i uopvarmet skunkrum og ikke er isolerede.
2) At shunten står på 3 1/4 af en skala på 10.
3) At kedeltemperaturen er 60 grader celcius.
4) Fremløbstemperaturen kun er 56 grader.
5) At ventilerne på radiatorerne kun har været åbnet ganske lidt.
6) At der i perioden hvor skaden sker, har været hård frost.
7) Der har været flere frostskader i samme periode.

8) At bygninger, der ikke er beboede kræver mere rumvarme, fordi vandet står stille i rørene og derfor fryser hurtigere.
9) At der i perioden hvor skaden sker blæser meget, hvilket forøger afkølingen af bygningen betragteligt.

Taksator redegør skadens forløb således: Vandet i røret ude i skunkrummet fryser på grund af den manglende isolering. Der er opstået en afkøling af rummene på grund af den lave udvendige temperatur, den usædvanligt lave kedeltemperatur, at radiatorventilerne er for lidt åbne og den hårde blæst. Derved har frostproppen udvidet sig ind gennem røret på badeværelset, vandets tryk er derved forøget og den delvise defekte omløber der er det svageste led på anlægget sprænges. Årsagen til at omløberen er det svageste led på anlægget er, at den har en hårfin revne på grund af overspænding. Revnen er dog ikke gennemgående. Det kunne taksator konstatere på grund af irring i en del af brudfladen. Han konfiskerer bemeldte rørstump med omløber (se vedlagte foto) og konsulterer en vand- og varmemester ... der er enig med ham i at skaden skyldes frostsprængning. Ved at kontakte Dansk Meteorologisk Institut konstateres, at der har været en periode med forholdsvis hård frost (se hoslagte liste). Udfra ovenstående afviser selskabet at yde erstatning. Dette anker klageren over og selskabet tager sagen op til ny behandling. Selskabet kontakter en rådgivende ingeniør og denne foretager udregninger på basis af vores og DMI's observationer. Disse beregninger viser at temperaturen ude i skunkrummet ved en udv. temp. på –2 gr. celcius er – 1,43 gr. celcius. og ved en udv. temp på –6,7 gr celcius er temp. i skunkrum –5,27 gr. celcius. Udregningerne er udført med basis i observationerne fra DMI. Ingeniørens konklusion i brev af 16.06.1998 ... er, at temperaturen fra radiatorer ikke er i stand til at holde skunkrum frostfrit, og at det derfor er overvejende sandsynligt at det er frosten der er skyld i at omløberen er sprængt. Klageren har konsulteret en lokal smedemester, og udtaler han, at der er tale om en omløber, der oprindelig er for hårdt spændt. Derfor er der opstået en lille revne i møtrikken. Revnen har dog ikke været gennemgående. Sådan har situationen været i flere år, det fortæller irringen i revnen. Til sidst mener han, er der sket brud af materialetræthed. Han vurderer, at havde der været tale om frostsprængning, burde der være brud flere steder. Han har en teori om at bruddet kan være sket på gr. af trykforøgning i røranlægget på gr. af at luft har været i rørene. (*Det er vandsøjlen der betinger trykket i røranlægget og denne må nødvendigvis være konstant – selskabets kom.)* Vi er dog enige i at det netop er trykforøgning, der er skyld i, at der er sket en spræng-

ning af omløberen. Grunden til denne trykforøgelse er, at vandet i rørene ude i skunkrummet fryser til. Når vandet fryser til is sker der en volumenforøgelse, derved opstår der større tryk på anlægget og det svageste led svigter (den delvis defekte omløber). At frysningen er opstået i rørene i skunkrum, er der ført bevis for (se beregn.). ... ***Forsikringsbetingelserne H 11 –01 30.00, 5. undtagelse siger: 'Vandskade, der opstår af frostsprængning i rum, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, bliver kun erstattet, hvis opvarmningen vilkårligt har svigtet. Vandskade af frostsprængning af rør, der ligger på hanebjælkeloft, i skunkrum eller i krybekældre eller i ydervægge bliver kun erstattet hvis rørene er isolerede jævnfør Dansk Standard nr. 432 og 452.'*** "

Klageren har heroverfor i skrivelse af 2/10 1999 anført: "Selskabet mener sig at have bevist, at der er tale om en frostsprængning. Denne bevisførelse begrunder selskabet på DMI's observationer fra vejrstationer i Torshavn og de beregninger, selskabets rådgivende ingeniører har foretaget. Selskabet glemmer at fortælle, at disse observationer er fortaget i en højde fra havet på ca. 55 m. I den højde observerer vejrstationen sine daglige temperaturer. Huset på Hestø ligger i 10 meters højde fra havet og ved havet, mens vejrstationen ligger 1 km fra havet i 55 m højde. Vejrstationen ligger på N 62º 02´og W 6º 47´, mens Hestø ligger på N 61º 57´ og W 6º 57´, altså ca. 12 til 15 km ligger disse fra hinanden. Ifølge meteorologer skal man være meget forsigtig at basere på observationer, observeret på det ene sted, til noget som helst på det andet sted. Vejrforholdene ikke mindst på Færøerne er så forskellige fra område til område. ... Jeg vil på det kraftigste tilbagevise, at huset har været utilstrækkeligt opvarmet. Der har været brugt ca. 2000 liter gasolie i det år, skaden er sket, - dette er der fremlagt bevis for. Forsikringsselskabet har også **'glemt'** at fortælle, at varmvandsrøret, der kommer fra anlægget i kælderen, er lagt gennem en rørskakt, der går op nogenlunde midt på indervæggen i stueetagen op til badeværelset på loftetagen. Det er på midtervæggen i dette badeværelse, at vasken står med den omløbsmøtrik, der er brudt. Da røret kommer op om gulvet på badeværelset, bliver det delt i to ved hjælp af et T. Den ene del af varmtvandsledning går gennem skunken til badekarret, - denne er ikke brudt. Den anden varmtvandsledning fortsætter på ydervæggen over **centralvarmerøret til radiatoren og bag om denne på badeværelset** og ca. 80 cm ad indervæggen til vasken. Da denne varmtvandsledning næsten er i kontakt med fremlæg til radiatoren, så må man

konstatere, at denne varmtvandsledning, som efter forsikringsselskabets sigende er 'frostsprængt' konstant, på nær 80 cm, har været opvarmet af fremløbsrøret til radiatorerne. Dette kan umuligt være frostsprængt. Denne del af røret kommer ikke på noget sted i kontakt med skunken. Undertegnede fastholder derfor sin påstand, at der ikke er tale om brud, der er forårsaget af frost, men at der er tale om et almindeligt vandledningsbrud, og dette er huset ifølge policen forsikret for."

Klageren har tilsendt nævnet den omhandlede omløbermøtrik.

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelserne ikke skade, der er opstået af "frostsprængning i rum, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet", medmindre opvarmningen vilkårligt har svigtet.

Uanset at denne dækningsundtagelse må forstås som en sikkerhedsforskrift, ses de oplysninger, der er forelagt nævnet, ikke at give grundlag for at tilsidesætte selskabets afgørelse, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde klageren forsikringsdækning.

Nævnet finder dog anledning til at fremhæve, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag, bl.a. i form af syn og skøn, vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen