588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.196:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

I anmeldelsen til selskabet har klageren forklaret: "Ca. en time til halvanden efter fødsel (og efter at have fået brød og kaffe og saft) følte jeg trang til toiletbesøg. Jeg følte mig fint tilpas og begiver mig selv til toilettet, hvor alt går fint. På vejen tilbage til sengen føler jeg svimmelhed og vil tage fat i dørkarmen for en pause. Men alt sortner og jeg husker ikke mere, før jeg vågner på gulvet med 2 knækkede fortænder og en halvt afbrækket tand i hånden."

Selskabet har i skrivelse af 16/9 1999 redegjort for afvisningen af at yde forsikringsdækning således: "Den 6. august 1999 afviste vi erstatningspligten med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Endvidere gjorde vi opmærksom på, at hovedårsagen til skaden skyldtes besvimelse, hvilket gjorde, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 2.2. Det er derfor uden betydning, om årsagen til besvimelsen har været f.eks. sygdom eller udmattelse på grund af fødsel."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører, at graviditet ikke anses for at være sygdom.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1 Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker følger at ulykkestilfælde. Hvis det fremgår af policen, dækker forsikringen tillige dagpenge, enten som følge af ulykke eller sygdom eller alene som følge af ulykke. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. … **2 Hvad dækker forsikringen ikke Stk. 2.1** Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. **Stk. 2.2** Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet – under henvisning til at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde – har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p. f. v.

Henning Jønsson