589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.202:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 15/9 1999 redegjort for sagen således: "Klageren har i anmeldelsen forklaret, at uheldet skete i tæt trafik i Flensborg. Bilen blev påkørt på højre side, da modparten prøvede at overhale klagerens bil højre om, og kørte ind foran. Da der blev rejst krav om erstatning af modparten (en taxi), har vores forbindelse i Tyskland, Allianz Versicherung, behandlet sagen på vores vegne. Som sagen er oplyst af parterne og af et vidne, vurderede vores forbindelse, at der var erstatningsansvar efter tysk ret for føreren af klagerens bil, og at sagen ikke var egnet til at indbringes for en domstol. Vidnet, som kørte efter klagerens bil, har forklaret, at føreren af klagerens bil blinkede til venstre mod en parkeringsplads, men bilen trak mod højre og ramte taxien. Vi må derfor fastholde, at sagen er korrekt behandlet i henhold til praksis og forsikringsbetingelser."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påpeger, at modpartens forklaring er forkert samt at vidneudsagnet er efterkonstrueret.

Nævnet udtaler:

Tvisten skal afgøres efter tysk ret, og nævnet kan derfor ikke viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sag.

p. f. v.

Henning Jønsson