588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.208:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danica Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

I klagen til nævnet har klageren anført: ”Den 17.12.97 var undertegnede involveret i et sammenstød med min bil. Jeg vedgår i skadeanmeldelse til Danica mit ansvar for uheldet. Anmeldelse fremsendt den 29.12.99. Har derefter kontakt med modparten og vi er enige i det er en meget lille bule på størrelse med en to krone modpartens bil har fået i skørtet under kofangeren. Der er imidlertid 3 væsentlig større skader i bilens kofanger. Dette påtaler jeg overfor modparten som replicerer, at disse skader jo vil blive repareret samtidig. Dette har jeg ved gentagne telefonsamtaler med Danica gjort opmærksom på. Danica har erkendt, at de har noteret dette i min sag. På trods af dette, har Danica ikke fremsendt min skadeanmeldelse til den taksator der har vurderet skaden. Modpartens anmeldelse fremsendes den 07.05.98, over fem måneder efter uheldet. Det har derfor været legio af tid til, at meddele modpartens taksator mine indvendinger. P.g.a. Danicas passivitet bliver jeg gjort ansvarlig for udskiftning af bagkofanger m.m. Jeg forstår ej heller hvorfor jeg skal udfylde skadeanmeldelse når oplysninger i denne ikke benyttes. … Danica har ikke som mit forsikringsselskab varetaget deres ansvar overfor mig, men

tværtimod passivt ladet sagen kører. Derfor er mit krav, at Danica selv udreder skadebeløbet uden udgifter for mig, hverken direkte eller ved præmiestigning."

Selskabet har i skrivelse af 15/9 1999 forklaret: "Klager påberåber sig tidligere skader på bagkofangeren af modpartens bil. Denne er, jf. modpartens skadeanmeldelse, ikke forsøgt skjult, men som det fremgår af supplementsrapport af 28/12-98 fra Tryg-Baltica, betegner taksatoren denne som en lille ridse, der ikke har haft nogen indflydelse på beslutningen om at skifte kofangeren efter påkørslen den 17/12-97. Vor overtaksator redegør i sin rapport af 4/8-99 for, hvorfor der ikke er grund til at rejse indsigelse mod dette skøn, der er foretaget af taksator og værksted med hensyn til udskiftning af kofangeren."

Klageren er hertil i skrivelse af 1/10 1999 fremkommet med følgende bemærkninger: "Modpartens taksator får på trods af legio af tid ikke min skaderapport udleveret. Samtidig udtaler taksatoren, at han kun har bemærket en lille ridse i kofangeren. Hvis taksatoren ved selvsyn har besigtiget skaden, så er det nærmest utroligt, at han ikke har bemærket skader på begge sider af kofangeren plus en midt på og på den af mig forårsagede 'bløde bule' under kofangeren på selve skørtet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af modpartens selskabs taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger fundet at kunne kritisere selskabets sagsbehandling. Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol vedrørende omfanget af skaden som følge af klagerens påkørsel ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p. f. v.

Henning Jønsson