592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.209:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets behandling af anmeldte svampeskader på det forsikrede hus.

I klagen til nævnet har klageren anført: "*Vi opdager svamp i vores vinduer og døre. Forsikringsselskabet sender nogle prøveposer, som vi skal fylde med angrebet træ og sende det til Goritas. Der kommer svar tilbage om, at det er svamp, som er dækket af forsikringen. Bygningstaksator kommer og gennemgår skaden, men han mener, at skaden er mere omfattende end først antaget. Dansk Bygnings Analyse undersøger vinduer og døre og udfærdiger rapport. Ud fra denne rapport vil Tryg Baltica kun dække 8.000 kr. vedr. svampeangreb. Dette er HØJST UTILFREDSSTILLENDE. De håndværkere, som vi har haft kontakt med, vil ikke lave reparationer af eksisterende træværk. De anbefaler total udskiftning af vinduer og døre. … Vi har købt huset i 1984 fra nyt. Det kan ikke være meningen, at vinduer og døre i et nyt hus KUN HAR en levetid på 10-12 år.*"

Selskabet har i skrivelse af 22/9 1999 redegjort for sagen således: "På baggrund af en telefonisk anmeldelse af en formodet svampeskade i en hoveddør fremsender vi den 16. september 1998 en prøvepose til forsikringstageren. Prøveposen med et stykke træ fra døren bliver efterfølgende af forsikringstageren fremsendt til Goritas for en nærmere analyse. Af Goritas' rapport … fremgår det, at de har modtaget prøvemateriale fra en

ca. 14 år gammel dør. Trænedbrydningen bliver karakteriseret som forårsaget af hvid tømrersvamp, og bliver af Goritas karakteriseret som en svampeskade i forsikringsmæssig henseende. På denne baggrund besigtiger vor bygningstaksator den anmeldte skade. Ved besigtigelsen blev vor bygningstaksator mødt med en yderligere anmeldelse om, at der var skader på samtlige døre og vinduer. På denne baggrund blev Dansk Bygningsanalyse A/S rekvireret til at undersøge de nu anmeldte skader på forsikringsstedet. I analyserapport af 29. oktober 1998 … er der på side 1 og 2 en skematisk opstilling over de undersøgte vindues- og dørpartier samt prøveresultater heraf. I parti nr. 7 (benævnt som prøve nr. 3) kunne der i bundstykket af venstre sidekarm konstateres en nedbrydning, der karakteriseres som værende forårsaget af svamp. Reparation heraf kan foretages ved, at der laves en udlusning (bortskæring) af det destruerede træ, isætning af nyt, og derefter reimprægnering af træet. Endvidere fremgår det af parti nr. 11 (benævnt som prøve nr. 6A), der er fra venstre vinduesrammes hjørnesamling, at nedbrydningen bliver karakteriseret som svamp. Reparation heraf foretages ved udskiftning af vinduet. For så vidt angår parti nr. 2, 6, 9, 10, 11 og 18 bliver de alle karakteriseret som værende nedbrudt af råd. Partierne 1, 3, 4, 5, 8, 12-17 og 19-22 blev alle fundet i orden (dvs. uden trænedbrydning). Nederst på side 2 i Dansk Bygningsanalyses rapport under 'Årsag' er anført: *'Vindueskonstruktionen er tidstypisk for byggeperioden, dvs. med vandrette glasfalse og vandrette overflader i bundkarme. Nedbør kan derfor ikke i fornødent omfang bortledes fra konstruktionerne. Dertil formoder vi, at træet ikke er vacuumimprægneret (eller tilsvarende), jf. DS 2122 kl. B, og således ikke er tilstrækkeligt kemisk beskyttet. Partier, udført som de undersøgte, har gennemsnitlige forventelige levetider i størrelsesordenen 8-10 år.'* I taksatorrapporten af 5. marts 1999 … bliver erstatningen i alt opgjort til kr. 8.000,- eksklusive moms til udbedring af de områder, der af Dansk Bygningsanalyse bliver karakteriseret som værende angrebet af svamp. … Af forsikringsbetingelserne … side 20 under 'Insekt- og svampeskadeforsikring' fremgår det under 'Svampeskader', at forsikringen dækker: *'Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.'* På side 21 under 'Undtagelser og begrænsninger' fremgår, at *'Forudsætningerne for at få erstatning er: - at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder … skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af for-*

sikringen.' I Teknologisk Instituts definition af svamp og råd af 1. december 1990 … fremgår det bl.a. i 2. afsnit: *'Når træ anvendes som byggemateriale, er det nødvendigt at beskytte det mod eller forsinke den naturlige nedbrydning. Dette kan bl.a. ske ved at anvende konstruktiv træbeskyttelse i form af hensigtsmæssige konstruktioner, eventuelt suppleret med kemisk træbeskyttelse, dvs. anvendelse af træ imprægneret iht. Dansk Standard DS 2122: 'Imprægneret træ. Klasseinddeling'. Bygningen skal vedligeholdes fortløbende og korrekt, så træværket holdes tørt, og træ udsat for vejr og vind skal overfladebehandles.'* Under punktet 'SVAMP' er anført i 1. afsnit: *'Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.'* Under punktet 'RÅD' er anført i 1. afsnit: *'Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. Dog kan træværk under særligt ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativt kort tid.'*"

Klageren har heroverfor i skrivelse af 11/10 1999 anført: "Dansk Bygningsanalyse udtaler på side 2 'Dertil formoder vi, at træet ikke er vacuumimprægneret (eller tilsvarende) jvfr. DS 2122 kl B og således ikke er tilstrækkeligt kemisk beskyttet'. Denne udtalelse må vi afvise. Vi har købt huset fra nyt i 1984 og henviser til vedlagte byggekontrakt med materialebeskrivelse som omtaler udvendige døre og vinduer i vacuumimprægneret fyr malet 2 gange med gori 88 eller lignende. Vedligeholdelse har vi udført hvert år, hvor alle vinduer og døre er slebet ned og malet. Tryg-Baltica refererer til 'Teknologisk Instituts definition af svamp og råd af 1 december 1990 under punkt **Råd.** Dog kan træværk under særligt ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativt kort tid.' Dette forhold må vi klart afvise ud fra ovenstående materialebeskrivelse samt vedligeholdelse af vinduer og døre."

Selskabet er herefter i skrivelse af 8/12 1999 fremkommet med følgende bemærkninger: "Foranlediget af klagerens brev af 11. oktober 1999 med bilag, har disse været forelagt Dansk Bygningsanalyse. I svaret fra Dansk Bygningsanalyse af 6. december 1999 (kopi vedlægges) redegør man for firmaets undersøgelser, herunder en åstedsbesigtigelse med en efterfølgende laboratorieanalyse af de udtagne prøver. Det er på denne baggrund, at Dansk Bygningsanalyse i deres besigtigelsesrapport af 29. oktober 1998, betegner de foretagne undersøgelser/analyser som værende en trænedbrydning

forårsaget af en langsom forløbende proces, hvilket karakteriseres som en rådskade. Spørgsmål om, hvorvidt en given konstruktion har været vakuumimprægneret, har man ikke undersøgt i denne sag, men blot nævnt dette som én af mange muligheder for, hvorfor man kan konstatere en trænedbrydning efter 8-12 år. Hovedårsagen til trænedbrydningen i denne sag, skal ses i lyset af den uhensigtsmæssige måde, hvorpå vinduer og døre i ejendommen er konstrueret."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 13/12 1999 anført: "[I] besvarelsen fra DB omtaler I manglende vakuumimprægnering som en mulig medvirkende årsag til nedbrydning. Vi har bevist via vores materialebeskrivelse (fremsendt med brev af 11/11 1999), at vores vinduer og døre var vakuumimprægneret ved nybygning. I vedlagte bilag over definition af svamp og råd står der i afsnit 2 'Når træ anvendes som byggemateriale, er det nødvendigt at beskytte det mod eller forsinke den naturlige nedbrydning. Dette kan bl.a. ske ved at anvende konstruktiv træbeskyttelse i form af hensigtsmæssige konstruktioner, eventuelt suppleret med kemisk træbeskyttelse, dvs. anvendelse af træ imprægneret iht. Dansk Standard DS 2122: 'Imprægneret træ. Klasseinddeling'. Bygningen skal vedligeholdes fortløbende og korrekt, så træværket holdes tørt, og træ udsat for vejr og vind skal overfladebehandles. Hvis disse simple forholdsregler overholdes, kan træværket forventes at få en lang funktionstid'. Eftersom vi har overholdt denne beskrivelse for vedligeholdelsen må vi formode at 'lang funktionstid' i vores tilfælde er mere end 14 år."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**INSEKT- OG SVAMPESKADEFORSIKRING** *Forsikringen dækker* … SVAMPESKADER. – Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. … *Undtagelser og begrænsninger* … Forudsætningerne for at få erstatning er: - at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. … Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Ifølge rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S – som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af – karakteriseres angrebene i parti nr. 7 (bundstykket i venstre sidekarm ved hoveddøren) og i parti nr. 11 (hjørnesamlingen i en vinduesramme) som svamp, mens angrebene i de øvrige partier karakteriseres som råd. Ifølge definitionen fra Dansk Teknologisk Institut betegnes råd som en langsomt forløbende ødelæggelse af træ. Da det ifølge forsikringsbetingelserne er en forudsætning for at opnå dækning, at nedbrydningen er sket væsentlig hurtigere end under normale omstændigheder, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for de øvrige angreb.

Da nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at de dækningsberettigede skader ikke kan udbedres for den af selskabet tilbudte erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard