588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 51.214:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt skade på et par briller.

Det fremgår af sagens akter, at klageren under en ferie i Italien brækkede stellet på sine briller, da hun ville tage dem ud af brilleetuiet. Ifølge klageren var det ikke muligt at fremskaffe et brillestel som det ødelagte på feriestedet, hvorfor klageren så sig nødsaget til få brilleglassene slebet til og isat et midlertidigt stel. Ved hjemkomsten til Danmark anskaffede klageren et par nye briller og anmeldte skaden til selskabet. Selskabet udbetalte erstatning for det beskadigede brillestel, men afviste erstatning for brilleglassene under henvisning til, at de ikke var blevet beskadiget samt under henvisning til, at forsikringen kun dækkede den direkte skade. Selskabet bemærkede i den forbindelse, at det beskadigede brillestel ifølge en optiker kunne have været genanskaffet i såvel Danmark som Italien.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og forlanger yderligere erstatning udbetalt.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”Pludselig skade. … 2. Hvilke skader er dækket. Forsikringen dækker enhver anden direkte pludselig skade end dem, der er beskrevet og afgrænset i forsikringsbetingelserne.”

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne ydes alene dækning for den direkte skade. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet alene har udbetalt erstatning for det beskadigede stel, som nævnet i øvrigt lægger til grund kunne genanskaffes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p. f. v.

Henning Jønsson