590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.215:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren har oplyst, at han i april 1999 opdagede, at der var huller i plastunderlaget i husets tagkonstruktion. Han har endvidere oplyst, at hullerne ikke var til stede i januar 1999. Under henvisning til, at hullerne er opstået ved, at plastunderlaget under en vinterstorm den 4-5 februar 1999 er blevet blæst op mod teglbinderne, ønsker klageren, at selskabet yder forsikringsdækning. Han bemærker i den forbindelse, at tagkonstruktionen på naboens hus – som er magen til klagerens – har været udsat for den samme skade, og at denne blev dækket af naboens husejerforsikring.

Under henvisning til, at skaden skyldtes fejlkonstruktion, afviste selskabet i første omgang forsikringsdækning. Denne afvisningsgrund har selskabet efterfølgende trukket tilbage.

Selskabet har herefter henvist til taksatorrapporten hvoraf fremgår: ”**Skadeart:** Storm … Det er korrekt, at der flere steder er slidt huller på den armerede plastfolie under teg-

lene. Der er ingen tvivl om, at skaden (hullerne) er sket over et tidsrum, da en sådan membran hele tiden vil stå og 'blafre' lidt på grund af vind. Der er helt klart tale om en skade sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Vinden medfører at membranen blafrer, og da denne hele tiden slår imod teglbinderne, vil der på et eller andet tidspunkt blive slidt hul. … For god ordens skyld påpeges, at naboen, med nøjagtigt ens hus, har fået godkendt en tilsvarende skade. Dog oplyses, at der her også var nedblæst nogle tagsten."

På baggrund af taksatorrapporten har selskabet i skrivelse af 15/9 1999 gjort følgende gældende: "**at** forsikringen alene dækker de umiddelbare følger af stormskade på bygningen, **at** skaden hos klager er opstået over en årrække og ikke ved en enkelt storm, hvorfor skaden ikke kan betegnes som en umiddelbar følge af storm, **at** selskabet derfor har været berettiget til [at] afvise dækning for den anmeldte skade, **at** selskabet ikke er bundet af andre selskabers tilsagn ved lignende skader."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:** … 2.5. Storm og snetryk (mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet har fået forelagt et foto af den anmeldte skade.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger, herunder det fremlagte foto, finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er opstået ved omhandlede storm, idet nævnet finder det mest sandsynligt, at skaden skyldes længere tids påvirkning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand