590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.219:

xxxx xx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning af udgifterne ved en tvist med en entreprenør om mangler ved en af entreprenøren opført ejendom.

Klagernes advokat anmeldte tvisten til selskabet den 1/10 1998, idet de ønskede at få foretaget syn og skøn. Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen kunne indbringes for Byggeriets Ankenævn, hvilket advokaten protesterede mod.

Det hedder i selskabets skrivelse af 15/9 1999 til nævnet bl.a.: "Fra Topdanmarks side gøres det gældende, at sagen i sin helhed kan behandles og afgøres af Byggeriets Ankenævn. Måtte der imidlertid være forhold som ankenævnet ikke kan tage stilling til, vil vi vurdere om retshjælpsdækning kan ydes til en tvist, der vedrører disse forhold. Da advokaten har fastholdt at sagen ikke er egnet til behandling ved Byggeriets Ankenævn, har vi efterlyst dokumentation herfor, samt at der i det hele taget består en rimelig tvist mellem sagens parter. Som det fremgår af vedlagte bilag, er det først på et meget sent tidspunkt, nemlig ved ..(klagernes advokats) brev af 19.8.1999 at vi modtager dokumentation for bestående tvist i form af kopi af korrespondance mellem sagens parter. Vi savner fortsat at modtage kopi af dokumentation for nødvendigheden af rådgivende bi-

stand m.v., ligesom udtalelse fra vor kundes bror – murermester P.A. om manglernes beskaffenhed ikke er fremsendt. Imidlertid har vi noteret os, at ..(klagernes advokat) nu 9 måneder efter sagens anmeldelse til retshjælp har begæret syn og skøn afholdt via Byggeriets Ankenævn og ved brev modtaget pr. telefax den 14.9.1999 har ..(klagernes advokat) oplyst, at dette syn og skøn er nært forestående. Med brevet fulgte kopi af skrivelse fra Byggeriets Ankenævn, hvoraf vi kan se, at Byggeriets Ankenævn ikke har afvist at behandle sagen samt at modparten ikke er medlem af Byggeriets Arbejdsgiver. Imidlertid ses modparten på ingen måde at have modsat sig et syn og skøn via Ankenævnet og der er heller ikke noget i sagen, der tyder på, at modparten ikke vil medvirke til en løsning af sagen."

I klagernes advokats skrivelse af 30/9 1999 til nævnet er bl.a. anført: "Postulatet om, at der skulle være reageret overfor Topdanmark uden, at der foreligger en reel tvist, er fra forsikringstagernes synsvinkel fuldstændig grotesk og har i realiteten medført, at forsikringstagerne har set sig nødsaget til at håbe på en ændret stillingtagen hos entreprenøren – men da dette håb i løbet af foråret/forsommeren viste sig ikke at have nogen grobund, nødvendiggjorde Topdanmarks holdning, at en endelig begæring til Byggeriets Ankenævn blev fremsendt kun for at konstatere, at modparten aflyste det møde, hvortil der var berammet skønsforretning og i øvrigt via sin advokat – pt. alene pr. telefon har tilkendegivet, at den pågældende entreprenør, der ikke er medlem af Ankenævnet for Byggeri, ikke ville rette sig efter et eventuelt resultat, der måtte pålægge entreprenøren en pligt til afhjælpning eller lignende."

Det fremgår af sagen, at entreprenøren den 29/11 1999 har udtaget stævning mod klagerne med påstand om betaling af 97.500 kr.

Selskabet fastholder, at sagen kan behandles af Byggeriets Ankenævn, og at udgifterne hertil ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Nævnets flertal udtaler:
Entreprenøren er ikke medlem af Byggeriets Arbejdsgiverforening og er ikke bundet af en afgørelse fra ankenævnet. Entreprenøren har ikke villet medvirke til en aftalt syns-

og skønsforretning og har meddelt klagernes advokat, at han ikke vil rette sig efter en afgørelse fra Byggeriets Ankenævn. Han har endelig udtaget stævning mod klagerne.

Nævnets flertal finder det under disse omstændigheder ikke rimeligt at søge gennemtvunget en sag ved Byggeriets Ankenævn. Nævnets flertal finder derfor, at selskabet i denne sag er uberettiget til at afslå retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kan afgøres ved et godkendt klagenævn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende at være uberettiget til under de i sagen foreliggende omstændigheder at afslå retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kan afgøres af et godkendt klagenævn, og skal genoptage behandlingen af klagernes ansøgning om retshjælp på denne baggrund.

J. Hermann
formand