592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.224:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 7/10 1999 redegjort for sagen således: "Sagen er opstået som følge af vor afvisning af at betale erstatning for skade på bilens motor. Klageren har anmeldt et færdselsuheld sket den 5.3.99 ved Femmøller strandvej. Bilen kom ud i rabatten, og ramte buske og indhegningspæle på vej ned i grøften. Bilen rullede tilbage i grøften og ramte skrænten. Ved uheldet skete der skade på højre side, bagparti, front og bundkar. Efter at klageren har fået bilen på vejen igen, beslutter han sig til at køre videre, idet han skønner at der tilsyneladende kun er karosseriskade på bilen. Efter ca. 35 km går bilen pludselig i stå og en tilkaldt mekaniker konstaterer en revne i bundkarret, så bilen har mistet al olien. Vor taksator der har besigtiget de omfattende karosseriskader på bilen – opgjort til ca. 30.000 kr. – konstaterede bl.a. at bundkarret var revnet og at olien derfor var løbet ud med deraf følgende skade på motoren til følge. Bilen er endvidere besigtiget af vor skadekonsulent E.A., der oplyser, at bundkarret, der er af jernmetal, bærer tydelige spor efter en påkørsel. Der er tale om en indadgående bule på ca. 5x5 cm, som er meget skarp i midten, og hvor der kan konstateres et lille hul. Ifølge skadekonsulenten ville det have været meget nemt for klageren at se bulen og derfor burde have været mere opmærksom på evt. utætheder. Vi har overfor klageren afvist at

betale for skaden på motoren, idet vi i henhold til vore forsikringsvilkår pkt. 20 A 3. ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand eller olie. Klageren har altså overtrådt sikkerhedsforskriften med hensyn til kørsel uden vand eller olie, og vi må fastholde, at skaden på motoren ikke er dækket. Det er vor påstand, at olien er løbet af bilen over en periode, og at dette samt den efterfølgende skade på motoren kunne være undgået, såfremt klageren havde foretaget en grundigere undersøgelse af bilen efter uheldet. Til støtte for vor afgørelse henviser vi til Ankenævnets kendelser i tidligere sager: 45.494, 40.584 og 36.383."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har i telefax af 8/8 1999 anført: "Efter at bilen er trukket op på kørebanen ca. 2 timer efter uheldet, går jeg rundt om bilen og kigger under vognen efter skader, da der intet oliespild er, ej heller synlige skader (p.g.a. at skaden på bundkarret er sket bagest i karret) og da motoren ligger langt tilbage, er det ikke muligt at opdage skaden. På det tidspunkt er olien muligvis løbet af bilen mens den stod i grøften, eller da den har stået stille og er blevet kold, er den lille fine revne i karret blevet for lille til at den sidste olie, der nu er kold ikke kan rende igennem. Senere på den videre kørsel er den nu tilbageblevne olie igen varm og er løbet ud. Der er ingen gul eller rød advarselsknap der lyser."

Selskabet er heroverfor i skrivelse af 2/12 fremkommet med følgende bemærkninger: "Moderne motorolier i dag er tyndt flydende og det er derfor vor opfattelse at det ikke har den store betydning om olien er varm eller kold – den vil løbe ud alligevel. Den mekaniker klageren tilkaldte kunne tilsyneladende godt konstatere, at der var hul i bundkarret."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Kaskoforsikringen ... 20 Hvilke skader er ikke dækket A** Forsikringen dækker ikke ... 3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at der ved uheldet opstod en revne i bundkarret. Nævnet finder herefter, at olietabet og den deraf følgende skade på motoren er opstået i så

umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede del af skaden, at skaden på motoren som udgangspunkt er dækket.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 20 A, 3. – ”Forsikringen dækker ikke … skade som følge af kørsel uden … olie” – må vedrørende ”påkørselssituationer” anses af nævnets flertal for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er herefter afgørende, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har handlet groft uagtsomt.

Efter de foreliggende oplysninger om uheldet finder nævnet, at klagerens fortsatte kørsel med bilen uden en sagkyndig undersøgelse af skaderne har indebåret en så indlysende fare for skaden på motoren, at klageren har mistet retten til forsikringsdækning af motorskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard