590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.231:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 12/6 1998 anmeldte klageren en knæskade indtruffet den 16/5 1998 til selskabet. Om årsagen til skaden oplyste klageren: "Skulle vende sig i sengen, foden har formentlig sat sig i klemme mellem madras og gavl –"

På baggrund af anmeldelsen stillede selskabet klageren følgende spørgsmål: "1: Beskriv de nærmere omstændigheder til hændelsens opståen, herunder den direkte årsag til at knæet blev overbelastet 2: Skete der noget usædvanligt eller afvigende fra det De var i færd med? – Hvis ja bedes De oplyse hvad dette var? 3: Har De tidligere søgt læge eller været til behandling for smerter i højre knæ? I bekræftende fald: a) Hos hvilken læge/hospital? b) Hvilken behandling/periode? 4: Har De i forbindelse med hændelsen den 16. maj 1998 været indlagt på hospital? I bekræftende fald hvilket hospital/periode? 5: Hvorledes er tilstanden nu?"

Af klagerens svar fremgår: "1. Jeg havde fået foden i klemme mellem sengegavlen og madrassen, da jeg ville vende mig i sengen. 2. ?????????????????????? 3.Ja. Sla-

gelse Centralsygehus. Knæet var hævet. Artroskopi i juli 1992. Ifølge journal på sygehuset lidt rødmen på menisk ellers var knæet ok. 4. Ja. 22-23/juni 1998. Artroskopi hvor det blev konstateret at inderste menisk sad i klemme og korsbåndet var væk. Jeg har gået til genoptræning ca. 3 mdr. på Slagelse Centralsygehus' fysioterapi, og skal træne knæet daglig. 5. Knæet er meget løst, og når jeg skal spille bowling må jeg have støttebind på for at knæet ikke skal smerte bagefter."

I skrivelse af 21/1 1999 meddelte selskabet herefter klageren: "Af sagen fremgår det at De har fået et vrid i højre knæ, da De på et tidspunkt, hvor De skulle vende Dem havde fået foden i klemme mellem sengegavl og madras. Vi må i denne forbindelse henvise til definitionen på et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11.1, hvoraf blandt andet fremgår, at ulykkestilfælde skal opstå som en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig **udefra kommende indvirkning** på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. Den årsag at De får et vrid i knæet som følge af en anatomisk forkert bevægelse, overanstrengelse/overbelastning eller lignende, kan ikke i forsikringsmæssig henseende betragtes som værende et ulykkestilfælde, idet den udefra kommende årsag mangler. Vi beklager derfor at måtte meddele, at vi ikke kan tilbyde at viderebehandle sagen, som herefter er henlagt."

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har i klagen til nævnet anført: "Jeg skulle vende mig i sengen, men foden sad fast mellem madras og sengegavl. Herved fik jeg et vrid i knæet."

Selskabet har i skrivelse af 9/11 1999 anført: "Efterfølgende har vi indhentet lægelige oplysninger, hvoraf det fremgår at C.P. [klageren] ved første besøg på skadestuen har angivet, at der opstod en spontan aflåsning af højre knæ, da han skulle stå ud af sengen … På baggrund af de seneste oplysninger i sagen må vi fastholde, at der ikke er tale om en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig og udefra kommende beskadigelse af legemet, hvorfor vi ønsker at fastholde vor afvisning."

Klageren er heroverfor i skrivelse af 16/11 1999 fremkommet med følgende bemærkninger: "Under henvisning til brev modtaget fra Ankenævnet … undrer jeg mig en hel del over oplysninger fra Alm. Brand under henvisning til 'bilag 4', det her oplyste har jeg al-

drig talt med nogen om på Slagelse Central sygehus' skadestue d. 16. maj 1998. Jeg fortalte at jeg havde fået foden i klemme mellem madras/gavl og kom ud af sengen i en vis fart p.g.a. smerter i knæet. (Jeg kunne i øvrigt ikke støtte på benet i 8 dage bagefter. D. 3 januar 2000 skal jeg have rekonstrueret knæet)."

Af skadestuens skadejournal fremgår bl.a.: "ANAMNESE. Pt. henvender sig på skadestuen pga. smerter i hø. knæ. Angiver at have fået spontant aflåst hø. knæ, da han skulle stå ud af sengen d.d. … Iflg. journalen har pt. haft lignende problem i 1992, hvor der blev artroskoperet. Man fandt ingen patologiske forhold."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Forsikringen dækker:** … **11. Ulykkestilfælde** … 11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnets flertal udtaler:
Klageren har i anmeldelsen til selskabet, i besvarelsen af de supplerende spørgsmål samt i klagen til nævnet afgivet den samme forklaring, hvorefter skaden skete, fordi hans fod sad i klemme mellem sengegavlen og madrassen, da han ville vende sig. Heroverfor fremgår det af skadejournalen, at skaden skete, "da han skulle stå ud af sengen". Da klageren gennem hele skadebehandlingen har fastholdt den samme forklaring, og da det næppe har været afgørende for udarbejdelsen af skadejournalen, hvorledes klageren helt præcist pådrog sig skaden, finder nævnets flertal at måtte lægge til grund, at skaden skete som forklaret af klageren.

Da skaden skyldes, at klagerens fod sad i klemme mellem sengegavlen og madrassen, da han ville vende sig, finder nævnets flertal, at skaden er indtrådt ved et ulykkestilfælde. Skaden er derfor dækningsberettiget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at den skade, der overgik klageren, indtrådte ved et ulykkestilfælde.

J. Hermann
formand