590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.238:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har i skrivelse af 22/9 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Den 14/3 modtog vi skadeanmeldelse fra forsikringstager (bilag 1+1a) hvoraf fremgår at der natten mellem den 26. og 27. februar d.å. faldt en del sne og regn ligesom det regnede voldsomt den 28. februar. Forsikringstagerens have stod under vand, og efterfølgende konstaterede forsikringstageren at der var sket vandskade på vægge og loft i bryggers ligesom der også var sket vandskade på køkkenloftet. Efterfølgende lod vi taksator besigtige skaderne. Af bygningsskaderapporten (bilag 2) fremgår at der er tale om en villa fra 1974 med tag af eternitskifer. Nedbør er trængt ind i tagkonstruktionen ved skorsten og videre ned på væg og loft i bryggers og køkken. Konsulenten oplyser endvidere at der er tale om indtrængning af nedbør gennem utætheder i taget idet der ikke er konstateret nogen pludselig skade på taget. Det fremgår af forsikringsbetingelserne for bygningskaskoforsikring § 3.2.d at skade som følge af nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger der ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen, ikke omfattes af forsikringen. Med baggrund i konsulentens oplysninger og forsikringsbetingelserne skrev vi til forsikringstageren (bilag 3) og afviste skaden. Forsikringstageren accepterede ikke afvisningen … Den 13/8 d.å. klager forsik-

ringstageren endnu en gang over sagen. Ved efterrationalisering oplyser hun at det må være ukorrekt at nedbør er trængt gennem taget. Nedbøren er derimod trængt ind på bagsiden af skorstenen. Forsikringstageren er af den opfattelse at sne er frosset, og da sneen tør, sprænges stenene hvorved der trænger vand ind ved inddækningen på skorstenen. Denne oplysning ændrer for så vidt ikke vores holdning til sagen, og som det fremgår af bilag 8, fastholder vi vores tidligere afvisning ligesom vi meddeler forsikringstageren at følgerne efter frostsprængning ikke omfattes af forsikringsdækningen, jf. nærmere forsikringsbetingelsernes § 10.1. … Når henses til konsulentens oplysning om at der ikke er sket en pludselig skade på bygningen forud for indtrængning af nedbør, er det vores opfattelse at der ikke skal ske erstatningsudbetaling, og vi afventer herefter Ankenævnets kendelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påpeger, at vandskaden ikke er sket på grund af utætheder i taget, men på grund af at vand er sivet ind gennem en revnet mursten i skorstenen.

Klageren har tilsendte nævnet fotos af skadestedet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§3 FORSIKRINGENS OMFANG** Forsikringen dækker uden selvrisiko direkte tab som følge af: … **2. ENHVER ANDEN SKADE, DER SKER PLUDSELIGT** samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør. **Forsikringen dækker ikke:** … d. skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen. … **§ 10 ALFABETISK ORDFORKLARING** Ordforklaringen er en integrerende del af forsikringsbetingelserne. **1. Anden skade der sker pludseligt (jfr. § 3.2).** Ved enhver anden skade, der sker pludseligt, forstås skader, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan, hvad enten skaden er opstået som hævdet af selskabet eller klageren, på baggrund af de citerede forsikringsbetingelser ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand