590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.251:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveriet af det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet i policen om tyverisikring af bilen ikke har været opfyldt.

I selskabets redegørelse af 29/9 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagerens bil blev den 18.3.99 stjålet fra parkeringspladsen ved Høje Taastrup station, og den blev fundet igen den 22.3.99 med skader overalt. … Klagerens bil hører til den gruppe af biler vi kræver forsynet med en effektiv tyverisikring, og af policen for den tegnede forsikring fremgår det helt klart, at bilen skal være forsynet med enten
* en fabriksmonteret startspærre, eller
* en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.
Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke var opbevaret i bilen. Ifølge vor taksators rapport har klageren på taksators forespørgsel den 20.4.99 oplyst, at bilen var forsynet med en 3 kreds startspærre. Der fandtes ingen dokumentation herfor, men ifølge klageren var det en startspærre med fjernbetjening. Videre oplyste klageren, at fjernbetjeningen nok havde ligget i handske-

rummet (dette har han dog senere afvist). Startspærren var tilsluttet ved tyveriet. Imidlertid kunne hverken taksator eller værkstedet konstatere, at der havde været monteret en startspærre på bilen. Bilen blev derfor undersøgt af vor chefkonsulent O.P.H. og en tekniker, og ved denne undersøgelse fandt man

- ved at sætte strøm på bilen og ved at starte på helt normal måde, oppe fra tændingslåsen, startede bilen ved første forsøg.
- Der er ingen beskadigede ledninger til motorrummet, men afklippede ledninger til instrumentbordet (hvilket ikke har betydning for montering af en startspærre.

Ved denne undersøgelse har man konkluderet, at der ikke er og ikke har været monteret startspærre. Endvidere fandt man ved undersøgelsen, at motorrummet bærer præg af, at der på et tidspunkt har været anvendt en pulverslukker. En oliekontrol viste, at der var påfyldt ca. 2 l olie for meget på motoren – på en dieselbil af denne type, kan kørsel med for megen olie bevirke, at motoren løber løbsk og bliver meget varm. Endelig er bilen undersøgt hos Automobil Teknisk Institut (ATI) med det formål, at konstatere om bilen er eller har været forsynet med startspærre. ATI's konklusion er at der ikke pt. er monteret en startspærre i bilen, og at bilen ikke på et tidligere tidspunkt har været forsynet med nogen form for startspærresystem. Ud fra disse tekniske undersøgelser, er det vor opfattelse, at bilen aldrig har været forsynet med en startspærre, og at vort krav om sikring, der jo er en objektiv risikobegrænsning, jf. FAL § 45, derfor heller ikke er opfyldt. Uagtet de erklæringer klageren har indhentet hos brugeren og det værksted, der i foråret 1998 havde bilen stående til salg, finder vi ikke at klageren har løftet sin bevisbyrde, og derfor må vi fastholde vor afvisning af at betale erstatning for de skader, der er konstateret på klagerens bil i anledning af tyveriet."

Klageren fastholder, at bilen på tyveritidspunktet var forsynet med startspærre og har i den anledning henvist til den af ham fremlagte erklæring dateret 15/6 1999 fra H.N: Auto: "**Vedrørende Nissan Patrol reg. nr. MR…** På given foranledning, skal det herved bekræftes, at vi i foråret 1998 havde ovenstående bil, NISSAN PATROL MR…, stående til salg hos os og den var monteret med startspærre. Vi håber således at dette er tilfredsstillende."

Klagerens datter, som er registreret bruger af køretøjet, har i erklæring af 15/6 1999 anført: "**Vedrørende bruger af Nissan Patrol reg.nr. MR…** Undertegnede skal hermed

bekræfte at ovenstående køretøj var monteret med startspærre så længe jeg stod som bruger af køretøjet, og den var samtidig tilsluttet da tyveriet fandt sted."

Af policen fremgår: "**Særlige vilkår** Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- en fabriksmonteret startspærre eller
- en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet sket, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand