590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.253:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har forvoldt skade på en sofa hos skadelidte, og selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har rådet over sofaen på en sådan måde, at den må anse for at have været i klagerens varetægt.

Det fremgår af sagen, at klageren ville besøge sine svigerforældre, der imidlertid ikke var hjemme. Klageren havde herefter ved hjælp af en nøgle i redskabsskuret låst sig ind hos svigerforældrene, hvor han havde tændt for fjernsynet og lagt sig i en sofa med en tændt cigaret. Klageren var faldet i søvn, og da han vågnede op, havde cigaretten brændt hul i svigerforældrenes sofa.

Selskabet har i skrivelse af 8/10 1999 til nævnet anført: "Da forsikringstager, der bl.a. har en aftale med skadelidte (forsikringstager er kæreste med skadelidtes datter) om selv at låse sig ind, kan råde og således de facto har udøvet en længerevarende selvstændig rådighed over sofaen, er det vor opfattelse, at ansvarsskaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde."

Klageren anfører, at han har en aftale med skadelidte om, at klageren gerne må låse sig ind i huset, når skadelidte ikke er hjemme. Klageren har i skrivelse af 26/10 1999 til

nævnet bl.a. anført: ”Codan Forsikring er af den opfattelse, at jeg har haft råderet over sofaen på en sådan måde, at det må anses for at den har været i min varetægt. Dette er imidlertid ikke min opfattelse af situationen, idet jeg på intet tidspunkt har gjort mig skyldig i de af Codan Forsikring nævnte punkter i deres afslag på side 1, men blot har benyttet mig af sofaen i ventetiden indtil S.A. kom hjem. At jeg bruger sofaen i tiden til S.A. kommer hjem betyder ikke, at sofaen dermed står i min varetægt, men som hos alle andre mennesker et møbel der står til fri disposition når man kikker forbi, hvad enten man er en ven af huset eller en tilfældig person.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**8.4 Følgende ansvar er ikke dækket: … 8.4.12 <u>Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som en af de sikrede</u> … 8.4.12.4 har sat sig i besiddelse af, 8.4.12.5 af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt.**”

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at dækningsundtagelsen vedrørende varetægt ikke finder anvendelse i den foreliggende situation, hvor klageren, imedens han ventede på sin kæreste, benyttede den beskadigede sofa.

Da nævnet endvidere må antage, at klageren har udvist en sådan uagtsomhed, at han er erstatningsansvarlig for skaden, finder nævnet, at skaden berettiger til dækning i henhold til klagerens ansvarsforsikring.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at varetægtsklausulen i klagerens basisforsikring ikke finder anvendelse i det foreliggende tilfælde. Selskabet skal tillige aner-

kende, at tilfældet er omfattet af ansvarsdækningen, samt opgøre og afregne skaden i overensstemmelse hermed.

J. Hermann
formand