591/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 51.255:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Østifterne
Forsikring gs.
Nørre Farimagsgade 64
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har i tilknytning til Familiens Basisforsikring har rejseforsikring i Østifterne Forsikring gs., klager over selskabets behandling af en sag.

Det fremgår af sagen, at klageren på grund af sygdom og hospitalsindlæggelse i perioden 26/1 – 5/2 1999 har måtte afbestille en rejse til Thailand med planlagt afrejse den 8/2 1999.

Klageren kræver erstatningsrejse med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.

I klagerens skrivelse af 20/7 1999 til selskabet hedder det bl.a.: ”Det andet punkt i brevet af 12.05.99 vedrørende tilskadekomst med hospitalsindlæggelse til følge i henhold til betingelsernes punkt 7, første afsnit, oplyste L.A. at det er en af markedets bedste rejseforsikringer af flere grunde, men blandt andet fordi den dækker tilskadekomst med hospitalsindlæggelse – ikke kun under rejsen, men også herhjemme, og han brugte som eksempel en trafikulykke umiddelbart før rejsen påbegyndes. Nu fik jeg ikke en trafikskade, men en hospitalsskade umiddelbart før rejsen, og blev som der står i betingelserne, akut ramt af tilskadekomst, der medførte o.s.v. Ifølge de juridiske råd jeg har indhentet, ændrer det ikke noget i forhold til betingelserne. Derfor opretholder jeg som nævnt i telefonen kravet om en erstatningsrejse.”

Selskabet har anmodet assurandør L.A. om at kommentere sagen, og af assurandørens erklæring af 19/8 1999 fremgår: '"Jeg må erkende at jeg har sagt at vi dækker de asiatiske lande til Uralbjergene. Og at vi dækkede Thailand da det er et asiatisk land, men min geografi er ikke så god som man måske kunne forvente da jeg har været inde på Internet og se hvor Uralbjergene ligger. Dette er min fejl at jeg ikke er bedre underrettet. Så det må jeg tage ansvar for ingen bortforklaring. Eks trafikuheld har jeg sagt at hvis du kommer ud for et trafikuheld umiddelbart inden afrejse kan man eks komme med næste afgang uden omkostninger. Jeg læste op pr tlf i vores brochurer. Min største fejl var at jeg ikke havde taget højde for en afbestillingsrejseforsikring til ft det skulle jeg have rådgivet om hvis ft kom ud for en ulykke ell skade inden afrejse. Men jeg mener også at det kunne rejseselskab godt have oplyst om."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 29/9 1999 anført: "**Vore kommentarer.** … Et evt. ansvar for Østifterne skulle bero på fejlagtige oplysninger fra vor side ved forsikringens tegning. Dette mener vi ikke er tilfældet. Vi accepterer, at den geografiske begrænsning ikke gøres gældende under henvisning til vor salgsmedarbejders tilsagn, uagtet det klart fremgår af betingelserne (Hvor dækker forsikringen), at bl.a. rejser til Thailand ikke er dækket. Branddirektørens udtalelser om 'Forsinket fremmøde' (betingelsernes pkt. 6) er i overensstemmelse med vor brochure om ferierejse-forsikring, og giver for os at se intet holdepunkt for at yde erstatningsrejse i den foreliggende sag. Da betingelserne i pkt. 7 for en erstatningsrejse ikke er opfyldt, og da vi mener, at vi ikke har pådraget os ansvar i øvrigt, må vi fastholde vore afgørelse i sagen."

Klageren fastholder, at hun har krav på erstatningsrejse efter punkt 7 i forsikringsbetingelserne, og henviser hertil. Klageren har i skrivelse af 12/10 1999 til nævnet bl.a. anført: "Desuden beror sagen ikke kun på en enkelt fejlinformation. Branddirektøren solgte mig en efter eget udsagn bedst dækkende forsikring på markedet. I hans egen redegørelse om forløbet til selskabet, vurderer han selv at hans største fejl var, at han ikke oplyste om at afbestilling ikke er dækket."
Af en fremlagt brochure fremgår bl.a.: "**Erstatningsrejse i feriens første halvdel.** Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, hvis du eller din medrejsende familie akut bliver så syg, at en læge ordinerer sengeleje eller indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. … **Uforskyldt forsinket fremmøde.** Hvis du og din medrejsende

familie uden skyld kommer for sent til afrejsen fra Danmark, dækket ekstraudgifter til rejsens første bestemmelsessted."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**6 Forsinket fremmøde** Forsikringen dækker dokumenterede ekstraudgifter for at indhente den fastlagte rejserute, hvis sikrede uforskyldt og uforudseeligt (efter at have forladt sin bopæl) møder efter det tidspunkt, som er fastlagt til udrejsen fra Danmark, og der ikke kommer med på rejsen som planlagt. … **7 Erstatningsrejse** Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, såfremt – sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje/lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. … Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation."

Nævnet udtaler:
Forsikringsbetingelsernes punkt 7 må læses således, at den der omtalte forsikringsdækning vedrører tilfælde, hvor sygdommen / tilskadekomsten indtræder, efter at ferien er påbegyndt.

Nævnet finder ikke, at assurandørens udtalelser til klageren giver grundlag for at pålægge selskabet dækningspligt i en afbestillingssituation som den foreliggende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard