590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.256:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet anser et anmeldt ran for at være simpelt tyveri.

Tvisten vedrører selskabets afvisning af at yde erstatning for stjålne penge.

Selskabet gør gældende, at der er tale om simpelt tyveri. Selskabet har som følge heraf afvist at yde erstatning for penge.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/6 1999 fik stjålet sin pung på Nørreport Station.

Tyveriet er i første omgang anmeldt til selskabet pr. telefon, og i denne forbindelse havde selskabets medarbejder på baggrund af det beskrevne hændelsesforløb – klageren skulle først inde i toget have opdaget, at hun havde fået stjålet sin pung – afvist at yde erstatning for penge med den begrundelse, at der var tale om simpelt tyveri.

Af klagerens skriftlige anmeldelse til selskabet af 21/6 1999 og af klageskema til nævnet af 2/9 1999 fremgår, at klageren mærkede en hånd nede i sin håndtaske, og straks gjorde anskrig, men at tyven slap væk med pungen. I anmeldelsen af 21/6 1999 hedder det

bl.a.: ”På vej ind i toget på Nørreport Station lige før toget startede, mærkede jeg en hånd der var på vej ned i min håndtaske, jeg råbte **hvad laver du, stop ham**, det var der ingen der gjorde, så jeg beklagede min nød til en Politibetjent på Nørreport station, … Jeg meldte skaden til jeres H.R. den 18/6 1999, … hun sagde at kontanter ikke blev dækket … da jeg den 21/6 1999 igen ringede … **Jeg forventer en mere positiv behandling, nu da det skete er nedfældet på et stykke papir så ingen af ordene kan misforstås.**”

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 13/9 1999 bl.a. anført: ”Den 18. juni 1999 rettede klager telefonisk henvendelse til Danske Forsikring, idet hun dagen forinden havde været udsat for et tyveri. Tyveriet skete, da hun skulle med toget fra Nørreport Station. I den forbindelse forklarede hun, at der ved indstigning i toget havde været en del skubben og masen, og at hun, da hun kom helt ind i toget, opdagede, at hendes pung var væk, formentlig stjålet op af tasken. … Selskabet har ved sagens afgørelse lagt klagers egen og første forklaring om uheldsforløbet til grund. Herefter blev tyveriet ikke bemærket i gerningsøjeblikket. Det var først, da klager var kommet helt op i toget, at hun opdagede, at hun havde mistet sin pung. At der blev skubbet og mast i forbindelse med indstigningen er normalt forekommende, og har sandsynligvis intet med selve tyveriet at gøre. Danske forsikrings sagsbehandler her ved den første kontakt med klager været meget opmærksom på at få oplyst, på hvilket tidspunkt klager opdagede tyveriet, og hun har samtidig med eller umiddelbart derefter noteret ned i sagssystemet, at tyveriet først blev bemærket, da hun var kommet op i toget, og altså på et tidspunkt hvor tyveriet allerede havde fundet sted. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at klager rent faktisk har oplyst, at tyveriet først blev bemærket, da hun var kommet ind i toget og ikke på det tidspunkt, hvor tyveriet skete, og at det er denne oplysning, som skal lægges til grund ved sagens afgørelse. Da tyveriet herefter hverken er bemærket af klager eller af en anden tilstedeværende i gerningsøjeblikket, er betingelserne for at anvende pkt. 4.8.1.2 ikke opfyldt, og tyveriet af kontanter er følgelig ikke dækket af forsikringen.”

Klageren bestrider, at hun til selskabets medarbejder skulle have oplyst, at hun først opdagede tyveriet inde i toget. Klageren fastholder, at hun opdagede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Der er endvidere uenighed mellem klageren og selskabet om, hvor mange penge klageren fik stjålet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.7 Tyveri. … Simpelt tyveri …** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **4.8 Røveri, overfald m.v. 4.8.1 Forsikringen dækker:** …**4.8.1.2** Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, **- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller – hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.**"

Det fremgår endvidere af betingelserne, at penge ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand