597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.265:

xxx xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Codan Forsikring, tidligere Forsikringsselskabet Kustos G/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Den 19/5 1998 købte klageren hesten Efyras, som blev forsikret hos Forsikringsselskabet Kustos G/S med en forsikringssum på 30.000 kr. Den 20/5 1999 udarbejdede klagerens dyrlæge sålydende dyrlægeattest, som blev tilstillet selskabet: "Ovennævnte hest bragtes til undersøgelse på klinikken pga. halthed HB. Hesten fandtes 1º halt HB med positiv bøjeprøvereaktion. Under skridt tenderer patella tillige momentvis at fixeres. Hesten havde forud været tilset af dyrlæge A.S.S. den 08.02. og 13.02.1999 med halthed HB, hvor hesten har været ordineret kilesko BB. Efterfølgende røntgen af HB viste fremskreden glideledsspat. Hesten erklæres lidende af kronisk degenerativ ledlidelse (spat), hvorfor det anbefales at hesten aflives samt erstatning udbetales."

Selskabets dyrlægekonsulent anførte i skrivelse af 7/6 1999 til selskabet, at den form for spat, som klagerens hest led af, ikke var uhelbredelig, og at der forefandtes operationsmulighed med forholdsvis god prognose. Selskabet gav i skrivelse af 10/6 1999 klageren valget mellem at lade hesten operere eller at få udbetalt en delvis erstatning.

I skrivelse af 20/6 1999 til selskabet forespurgte klageren, om hun skulle indhente yderligere en erklæring fra en anden læge, ligesom hun i skrivelsen gav udtryk for, at hun fandt det urimeligt, at Efyras skulle gennemgå en operation henset til lidelsens karakter.

Selskabet fastholdt, at hesten ikke kunne erklæres totalt uanvendelig til ethvert brug. Selskabet har på baggrund heraf udbetalt 50% i erstatning til klageren, hvilket beløb siden er forhøjet med yderligere 10%.

Klageren meddelte den 9/8 1999 selskabet, at hesten var aflivet.

I klageskrivelsen af 8/9 1999 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Kustos dyrlæge vurderer at hesten kan opereres. Han har aldrig undersøgt eller set hesten. Der er modstridende forklaringer i sagen og jeg kontakter Kustos. Jeg foreslår at vi får en uvildig dyrlæge til at undersøge hesten (for min regn.), men dette afvises. Fors.betingelserne foreskriver at der skal 2 dyrlægeerklæringer til at erklære hesten total uanvendelig, men selskabet nægter mig at opfylde disse betingelser. I øvrigt mener jeg, at selskabet anerk. sygdommen ved at betale delvis erstatning. Hvis de mener hesten kan helbredes hvorfor så betale erstatning?"

I selskabets skrivelse af 13/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Da der iht. sagkyndig udtalelse har været operationsmulighed med god behandlingsprognose for hesten og hesten dermed ikke har været blivende uanvendelig, samt at hestens totale anvendelighed ikke fremgår klart af 2 dyrlægers erklæringer, fastholder vi den i sagen udbetalte erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Forsikringen erstatter:** … c) Invalidering som følge af kronisk uheldbredelige lidelser, som gør hesten blivende uanvendelig til ethvert brug. En hests totale uanvendelighed skal fremgå klart af 2 dyrlægers erklæringer. … g) I de under a. til f. anførte erstatningstilfælde udbetales forsikringssummen med fradrag af kød- og hudværdien efter afregning, der forud for erstatningens udbetaling tilsendes selskabet. Det beløb, der kommer til udbetaling, kan dog ikke overstige hestens værdi jvfr. Lov om Forsikringsaftaler § 37 stk 1 med fradrag af kød- og hudværdi.

h) Bliver hestens anvendelighed delvis nedsat eller ønskes hesten anvendt til avl, selvom den er uanvendelig til enhver anden brug, erstattes med et beløb svarende til den nedsatte anvendelighed, dog maksimalt med halvdelen af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:
På trods af at selskabet gentagne gange havde afvist at anse hesten for totalt uanvendelig til ethvert brug, lod klageren hesten aflive, uden at der forinden var blevet tilvejebragt en uafhængig sagkyndig erklæring om hestens tilstand. Det er således ikke længere muligt at fremskaffe noget kvalificeret bevis herfor.

Da klageren således ikke har sandsynliggjort, at hun har krav på yderligere erstatning hos selskabet,

b e s t e m m e s:

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen