591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.274:

xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagens akter, at klageren i forbindelse med købet af en rejse til Rusland, Kina og Mongoliet for sig selv og sin søn købte en rejseforsikring. Advokaten har i klageskrivelse af 8/9 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Ved tegning af forsikring blev N.B.C. [klageren] ikke bedt om at udfylde en forsikringsbegæring, og han blev ikke stillet spørgsmål vedr. sin helbredstilstand eller andre faktorer af betydning for forsikringen. N.B.C. oplyste på eget initiativ, at han havde problemer med sin ryg, og spurgte derfor lederen af Jysk Rejsebureau, hvordan han bedst kunne sikre sig. Denne anbefalede, at N.B.C. tegnede forsikring med standarddækning. N.B.C. gjorde ydermere opmærksom på de problemer, han havde haft med sin ryg ved at forhøre sig hos rejsebureauet, om hvorvidt det kunne give oplysninger vedr. komforten på den Transsibirske Jernbane, med hvilken han skulle køre fra Moskva i Rusland til Ulan Bator i Mongoliet. Ingen på rejsebureauet kunne give ham oplysning om komforten på jernbanen. Ved udstedelsen blev policen rutinemæssigt alene påført information om rejsens varighed, og at forsikrede ønskede 'standard dækning'. I 1994 var N.B.C. blevet behandlet for en diskusprolaps. Han var i den forbindelse indlagt 1 uge, hvorefter han blev udskrevet.

N.B.C. var herefter også i 1997 i behandling for diskusprolaps. I marts d.å. fik han atter gener, og blev på ny indlagt i 7 dage. Efter udskrivningen tog han på eget initiativ kontakt til sin læge og bad om henvisning til en fysiurg. Herefter kom han i behandling hos fysiurg L.H., som behandlede med akupunktur. N.B.C. kom straks i bedring, og modtog i alt ca. 6 behandlinger. Behandlingen med akupunktur skulle løse spændinger i ryggen N.B.C. fortsat havde efter endt behandling, og desuden var behandlingen af forebyggende karakter. Afrejsen fra København fandt sted 30. juni d.å., hvor N.B.C. og A.B.E. [klagerens søn] fløj til Moskva i Rusland. 1. juli fortsatte de med den transsibiriske jernbane til Ulan Bator i Mongoliet, hvor de ankom 6. juli. Planen var herefter at forsætte med toget til Beijing i Kina den 8. juli. Under jernbaneturen til Ulan Bator fik N.B.C. tiltagende problemer med ryggen. Den 7. juli oplevede N.B.C. meget stærke smerter i lænden. Han kunne stort set ikke bevæge sig, og konstaterede, at han måtte opgive at gennemføre den planlagte rejse. Ved hjælp af A.B.E. og den engelske statsborger J.K., som N.B.C. og A.B.E. havde mødt under jernbaneturen til Ulan Bator, fik N.B.C. kontaktet alarmcentralen SOS i Danmark. SOS afslog imidlertid at arrangere og betale for hjemtransporten af N.B.C. under henvisning til, at han tidligere havde haft en diskusprolaps og været i behandling herfor i foråret 1999. SOS afslog ligeledes at være behjælpelig med at reservere billetter til en afgang fra Ulan Bator til Berlin den 8. juli d.å., selv om N.B.C. tilbød selv at betale for rejsen. SOS foreslog, at selskabet kunne sende en læge til Ulan Bator for N.B.C.'s regning for at konstatere, om der er tale om en diskusprolaps af samme art som den tidligere opståede, og derefter tage stilling til, om man ville betale for hjemtransporten. Dette ville komme til at tage et par uger. På det hotel N.B.C. og A.B.E. opholdt [sig] i Ulan Bator befandt der sig ligeledes et lille rejsebureau, ejet af den lokale Chinbat. Den lokale rejsearrangør assisterede A.B.E. med at reservere plads på flyet, Ulan Bator – Berlin, samt rekvirerede en ambulance, som kørte N.B.C. til flyet lige før afgang. Chinbat reserverede en plads til A.B.E. og 4 flysæder til N.B.C., så denne kunne ligge ned under flyveturen til Berlin. Det danske Udenrigsministerium sørgede for en ambulance, som afhentede N.B.C. i lufthavnen i Berlin og kørte ham til Holbæk. Den endelige udgift herved er endnu ikke fastslået, men forventes at blive omkring kr. 10.000,-. Forsikringsselskabet har afslået N.B.C.'s krav på erstatning for hjemtransport af ham og en ledsager under henvisning til forsikringspolicen pkt. 1.4.7., da N.B.C. har været indlagt til behandling for diskusprolaps indenfor de sidste 6 måneder før afrejsen … Det bemærkes, at behandlingen af N.B.C. var afsluttet marts 1999 inden

afrejsen til Moskva, og N.B.C. følte sig således fuldt rustet til at foretage den pågældende rejse. Forsikringsselskabet har endvidere afslået at give erstatning for ødelagt ferie, under henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 12.3.1., da denne dækning alene udbetales, når forsikringstageren er dækket af forsikringspolicens pkt. 1. Forsikringstagerens krav i henhold til den tegnede forsikring opgøres som følger:

hjemtransport af N.B.C. og A.B.E. fra Ulan Bator til Berlin USD 2.600,- …	kr. 18.460,-
Ambulancetransport fra Berlin til Holbæk, indtil videre anslået til,	kr. 10.000,-
samt erstatning for ødelagt ferie for N.B.C og A.B.C. som dennes sygeledsager med kr. 1.137 kr. pr. dag i 11 dage …	kr. 12.507,-
I alt	**kr. 40.967,-**

Ret til ændringer i opgørelsen forbeholdes.

Dette krav støttes på følgende anbringender:

- At Gouda Rejseforsikring har handlet i strid med forsikringsaftaleloven §§ 7 og 10, ved at nægte erstatning for hjemtransport af N.B.C. og A.B.E., samt erstatning for ødelagt ferie.

- At N.B.C. ved tegning af forsikring ikke har udfyldt en forsikringsanmodning, og ikke er blevet spurgt om forhold med henblik på hans helbredstilstand eller eventuelle kroniske lidelser.

- At N.B.C. ikke har handlet groft uagtsomt ved ikke at have oplyst om en tidligere diskusprolaps, da han købte sin rejse og tegnede en rejseforsikring.

- At Gouda Rejseforsikring ikke har været berettiget til at undtage forsikrede som inden for en given periode har været behandlet for en givet sygdom, uden at oplyse herom, specifikt spørge til forholdet eller i det mindste henlede forsikredes opmærksomhed på den pågældende undtagelse."

I selskabets skrivelse af 1/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Vor vagtcentral, SOS-International, blev første gang kontaktet vedrørende N.C.'s rygproblemer, d. 6. juli 1999. SOS' læge var allerede ved første lægeintervention opmærksom på forsikringstagerens eksisterende/kroniske problemer med ryggen, og undersøgte N.C.'s sygdomsforløb ved samtaler med såvel egen læge, som speciallæge. En opsummering af SOS-læge E.S.'s udredning findes bilagt. SOS drøftede allerede d. 6. juli problemerne omkring eksiste-

rende lidelse med forsikringstagerens kone i Holbæk, og d. 7. juli meddelte vi telefonisk via SOS, at vi på de foreliggende oplysninger måtte afvise sagen, med henvisning til policens undtagelse af dækning for eksisterende lidelser. Dette bekræftes ved skrivelse af d. 13. juli til advokaterne N. og P. Hvad angår advokatfuldmægtig H.F.J.'s sagsfremstilling, skal vi bemærke følgende: Det er ikke korrekt, at SOS afslog at hjælpe familien med at arrangere hjemtransport for egen regning. Forsikringstagerens hustru forespurgte om dette d. 7. juli kl. 15:33. Efter intern konsultation, ringede sagsbehandleren tilbage til forsikringstagerens kone 10 minutter senere og meddelte, at SOS var parat til at arrangere hjemtransporten imod bankgaranti. I samme samtale blev i alt seks udgiftsposter gennemgået, og der blev oplyst en samlet pris på ca. 150.000 kr. Herefter hørte SOS ikke igen fra forsikringstagerens kone om dette emne. Klagerens beskrivelse af N.B.C.'s dialog med rejsebureauet på side 1, 3. afsnit, indikerer i høj grad, at hr. C. var bekendt med den ekstra risiko, han påtager sig, ved at rejse ud med eksisterende rygproblemer. Vi har forelagt Jysk Rejsebureau adv.fm. J.'s side 1, afsnit 3. Rejsebureauet afviser på det bestemteste, at skulle have rådgivet kunden om kroniske lidelser i forhold til forsikringen. De mener i øvrigt ej heller at have haft mulighed for at rådgive N.B.C. nævneværdigt om komforten på den transsibiriske jernbane, idet kunden selv tidligere havde rejst med jernbanen, og nu ville have sin søn med på samme rejse. Forsikringsteknisk problemstilling Den af læge S. beskrevne medicinske historik, og advokatens beskrivelse af forsikredes overvejelser før afrejse, demonstrerer, at forsikringstagerens rygproblemer på rejsen falder under policen pkt. 1.4.7., litra B), hvorved der ej heller kan søges erstatning under dækningen for Feriegaranti, jfr. pkt. 12.3.1. Den omstændighed, at N.B.C. ikke udfyldte en forsikringsanmodning fritager ham ikke for konsekvenser af policens gældende bestemmelser. Rejseforsikring er korttidsforsikring, som i al væsentligt købes via rejsebureauer. Rejseforsikringsbranchen har traditionelt *aldrig* benyttet sig af at indhente forudgående medicinske oplysninger fra forsikringstagerne, men hele branchen (og Den offentlige Rejsesygesikring) har gjort meget for at gøre kunder, rejsebureauer og læger opmærksomme på rejseforsikringspolicernes begrænsninger omkring eksisterende lidelser og kroniske lidelser. Med de overvejelser forsikringstageren selv beskriver at have haft forud for afrejse, burde han have søgt vished for sin forsikringstekniske situation, ved at indhente forhåndsgodkendelse (eller afvisning) hos os – eller et andet rejseforsikringsselskab. Hvad angår advokatens sidste afsnit skal vi fremhæve, at Gouda prompte oplyste forsikringstageren og dennes repræsentant om de

problemer forsikringstageren kunne få med undtagelse i policens pkt. 1.4.7. Konklusion Forsikringstageren rejste ud med en eksisterende lidelse, der i månederne op til forsikringstagerens afrejse havde ført til flere lægebesøg (ikke kontrol) og behandling, jfr. læge S.'s intervention. Dette medfører, at policens undtagelse i pkt. 1.4.7 træder i kraft, hvorfor dækning afvistes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: **Sygdom og hjemtransport** … **1.3** Forsikringen dækker nedennævnte rimelige udgifter forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen: … 1.3.9 Ekstraudgifter til hjemtransport af den forsikrede til Danmark (herunder om nødvendigt med ambulancefly) som af Goudas læge er skønnet nødvendig, forudsat denne transport er arrangeret ifølge aftale med Gouda. … **Forsikringen dækker ikke udgifter:** 1.4.7 Til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der indenfor de sidste 6 måneder før afrejsen har medført: A) Hospitalsindlæggelse. B) Vurdering/behandling hos læge som ikke er et led i kontrol eller C) Ændret medicinering. … **12.3 Dækning** 12.3.1 Forsikringen dækker skadetilfælde omfattet af enten punkt 6 Hjemkaldelse, Den offentlige Rejsesygesikring og/eller punkt 1 Sygdom og hjemtransport, hvor det er en *betingelse* for dækning at forsikrede ligeledes: A) Hospitalindlægges og/eller hjemtransporteres B) ordineres *sengeleje* eller indendørs ophold af *behandlende læge*"

Nævnet udtaler:
Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens lægebehandling forud for afrejsen, sammenholdt med oplysningerne om hans helbredsforhold i øvrigt finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde ham forsikringsdækning.

Nævnet finder herved anledning til at bemærke, at det henset til hans helbredsforhold ikke ville have været muligt for klageren at tegne nogen sædvanlig rejseforsikring med dækning uden forbehold for hans akutte rygproblemer, og at der således ved de gældende forsikringsbetingelsers dækningsundtagelse for eksisterende sygdom mv. er tale om alment gældende forsikringsvilkår.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen