590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.276:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt skade.

I forbindelse med tyveri- og vandskade på klagerens ejendom i februar 1999 blev der foretaget diverse udbedringsarbejder ved en tømrer, som selskabet antog.

I klageskrivelsen af 1/9 1999 til nævnet er anført: "Jeg skal hermed klage over nogle reparationer, som mit forsikringsselskab GF ... har udført, efter tyveri og vandskade, som jeg vil anmode Ankenævnet om at tage stilling til:

- Lofter i carport, spørgsmål er: Er brædder i samme tykkelse som før, er de malet i samme farve, er de korrekt opsat, er de malet håndværksmæssigt, og hvorfor er der savet af for port, som er beskadiget og endnu ikke repareret.
- Gulv i køkken, her er nedlagt ny plade, som ikke er i samme højde som øvrige gulv, det medfører at overgange tydelig ses i vinylen. Gulv i stue, har der stået vand under parketgulv? Har gulvbrædder taget skade og i givet fald, hvad skal der gøres.
- Indbrudsskade, bør vinduerne repareres, der er forsøgt med spartel, der er faldet ud. Murværk i kælder er ikke repareret efter fugtighedsundersøgelse."

I selskabets skrivelse af 23/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med besøget hos kunden den 8. november 1999, hvor også tømrermesteren var tilstede, blev forsikringstagerens klagepunkter på ny gennemgået. Som det fremgår af vedlagte aftaleseddel, blev det aftalt hvilke arbejder der skulle udføres. Disse arbejder er nu udført, og kunden har telefonisk godkendt arbejdet. Som det fremgår af konsulentrapporten resterer der imidlertid fortsat kundens krav vedr. yderligere tiltag omkring gulv i køkken og parketgulv i spisestue. For så vidt angår gulv i køkken oplyser selskabets chefkonsulent, at en gulvplade er udskiftet med 16 mm gulvplade, som svarer til de øvrige gulvplader. Konsulenten oplyser videre, at der forekommer en meget svag bule, men ingen kant på gulvet når håndfladen føres hen over gulvet. Årsagen til dette skyldes ifølge chefkonsulenten, at den underliggende strø ligger for højt, hvilket den må have gjort altid, idet tømreren ikke har foretaget udskiftning af denne. For så vidt angår gulvet i spisestuen oplyser chefkonsulenten, at M. Fugtteknik har haft affugtere opsat, og at fugtigheden er kontrolleret og fundet ok. Der er ingen skader på dette gulv der har relation til den anmeldte skade. Overfor Nævnet må vi herefter fastholde, at de foretagne reparationer er udført på en fuldt ud faglig forsvarlig måde, ligesom det må fastholdes, at der ikke er øvrige skader som kan henføres til den anmeldte vandskade."

Det fremgår af en taksatorrapport fra 20/5 1999, at der ikke i forbindelse med skaden var trængt vand ind på parketgulvet i stuen, men at dette bærer præg efter en tidligere vand-/fugtskade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "21. Skadeopgørelse. 21.10 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. ... 21.14 Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende udbedringen af de omtvistede skader. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand