590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.279:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for hans totalskadede bil. Endvidere påstår klageren selskabet tilpligtet at yde afsavnserstatning for perioden 19/7 – 16/8 1999, hvilken sidstnævnte dato klageren oplyser at være gjort bekendt med, at bilen var totalskadet.

Klagerens bil blev den 19/7 1999 stjålet og herefter påkørt i et vejkryds. Bilen blev den 20/7 1999 indbragt til et værksted med henblik på taksation. I skrivelse af 27/7 1999 til klageren anførte selskabet, at man afventede at tage stilling til selve skyldsspørgsmålet, indtil rapport fra politiet fremkom, samt at værkstedet skulle kontakte taksatoren for at få skaden opgjort.

Selskabet fremsendte den 17/8 1999 et erstatningstilbud til klagerens underskrift, og i følgeskrivelsen hedder det bl.a.: "I forbindelse med skaden den 19.07.1999 har vores taksator tilbudt Dem erstatning på kr. 60.000,00 incl. moms for Deres totalskadede Honda Accord. Vi vedlægger en erstatningsafgørelse, som vi beder Dem underskrive og sende retur hertil hvis De kan acceptere erstatningen. Deres selvrisiko på kr. 2.610,00 vil blive fratrukket i erstatningen. Med hensyn til erstatning for BILSAVN ved tyveri af bilen kan vi tilbyde dækning for 16 dage á 417,00 kr., i alt 6.672,00 kr. De 16 dage er op-

gjort for 2 dage som bilen har været forsvundet ved tyveriet, og de 14 dage for opgørelse og konstatering af, at totalskade foreligger. Vores taksator har overfor os bekræftet, at bilen blev konstateret for totalskadet den 26. juli 1999 hos værkstedet ... Værkføreren har pr. telefon bekræftet, at De fik besked om at kontakte vores taksator for nærmere aftale om erstatning. Da der er uenighed med Dem og vores taksator om, hvornår De har fået besked om totalskaden, er vores opgørelse på de 16 bilsavnsdage ansat efter et skøn."

Klageren underskrev erstatningsopgørelsen den 18/8 1999 og i følgeskrivelsen til selskabet udtrykte klageren sin utilfredshed med erstatningens størrelse, idet han mener sig berettiget til yderligere 10.000 kr. Endvidere anførte klageren, at han følte sig presset til at underskrive erstatningsopgørelsen, da værkstedet beregner sig 100 kr. om dagen i opbevaringsafgift. Vedrørende beregningen af afsavnsperioden hedder det i skrivelsen: "Da bilen blev fundet efter tyveriet gik jeg til værkstedet og afleverede registreringsattest og de sagde at de ville ringe til taksatoren, og da jeg ikke har hørt noget fra jer så ringede jeg til Tryg-Baltica og spurgte om bilen, så har man fortalt mig at de kan ikke se noget om bilen på skærmen så de vil undersøge sagen og vender tilbage, så næste dag d. 27/7-99 har jeg fået et brev fra V.F. at I venter politirapporten til at tage stilling til skaden, så jeg ventede til fredag d. 18/8-99 og ringede igen til Tryg-Baltica så sagde man til mig at jeg skal ringe til taksatoren der tager sig af sagen ... Så ringede jeg i mandags d. 16/8-99... Så som du ser det eneste besked jeg fik fra taksatoren var mandag d. 16/8-99, og jeg tvivler på om han passer sit job rigtigt fordi han påstår at han har prøvet at kontakte mig på mobilen men uden held, og det passer ikke, fordi som De ved, jeg er altid på mobilen og fordi han sagde til mig det er ikke hans opgave at ringe til mig men at jeg skulle ringe til ham."

Taksatoren har i skrivelse af 31/8 1999 til selskabet kommenteret det af klageren anførte således: "Mine kommentarer til fremsendte brev: Jeg udfærdiger en rapport ved H. Biler d. 26. juli og konstaterer at bilen er totalskadet. Jeg beder værkføreren om at fortælle dette til F.T. når han ringer for at spørge til sin bil (normal fremgangsmåde). Da jeg ikke hører noget fra F.T., har jeg i den efterfølgende periode et par gange spurgt P.J. om han har talt med F.T., og hver gang har han sagt ja. Så derfor er det rigtigt når F.T. skriver at jeg ikke har forsøgt at kontakte ham. Jeg har ikke udøvet nogen pression,

men da jeg på et vist tidspunkt taler med F.T. i telefonen ude fra H. Biler, beder P.J. mig om at sige til F.T., at hvis bilen ikke bliver fjernet så skal der betales pladsleje. Dette kan bekræftes ved en opringning til H. Biler. Jeg må indrømme, at da F.T. pludselig ringer til mig i telefontiden om morgenen, kunne jeg ikke huske i detaljer hvor bilen var skadet, men da F.T. var meget ked af at den var totalskadet, tilbød jeg at køre ud og se på den endnu engang, for at se om den eventuelt kunne repareres med brugte reservedele. Det kunne den så ikke."

Klageren fastholder over for nævnet, at han først den 16/8 1999 fik besked på, at bilen var totalskadet, hvorfor han mener sig berettiget til afsavnserstatning indtil denne dato. Afslutningsvis har klageren anført, at bilen er forsikret hos selskabet, ikke hos værkstedet, og at det må være selskabets opgave at give besked om, hvorvidt bilen er totalskadet eller ej.

I selskabets skrivelse af 20/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Henset til bilens alder (1991), kilometerstand (små 300.000 km.) og generelle tilstand (middel) har vor taksator vurderet bilens værdi til 60.000 kr. Vort tilbud om totalskadeerstatning på dette beløb – med reduktion af selvrisiko på 2.610 kr. – er accepteret af kunden ved dennes underskrift. Med den aftalte kontanterstatningsudbetaling – udført den 24. august 1999 – på 47.390 kr. har vi opfyldt vore forpligtelser i henhold til forsikringsbetingelsernes § 7.5.2. Vi gør endvidere gældende, at den indgåede aftale binder kunden i overensstemmelse med bestemmelserne i DL 5-1-2. Yderligere totalskadeerstatning kan således ikke udbetales. ... Hvad angår bilsavnserstatningen har vor kunde tegnet en sådan med dækning ved tyveri af hele bilen, jf. forsikringsvilkårenes § 6.3. Herefter har kunden krav på bilsavnserstatning med 417 kr. pr. dag, bilen var forsvundet samt for hver dag, der ifølge taksators opgørelse medgik til '*konstatering af, at totalskade forelå (dog maksimalt 28 døgn).'* Tyveriet fandt sted den 19. juli 1999, og samme dag kort før midnat kom politiet til stede på det føromtalte uheldssted. Den 26. juli 1999 var vor taksator på værksted H. Biler A/S, hvor reparationsudgiften i samarbejde med værkfører P.J. blev opgjort til små 92.000 kr., hvilket klart indikerede totalskade. Vor taksator bad værkfører P.J. om at orientere kunden herom, hvilket ifølge det til os oplyste skete omkring den 30. juli 1999, idet kunden opfordredes til at kontakte taksator med henblik på aftale om erstatningen. Vor kunde hævder imidlertid først at være orienteret den 16. august 1999, og

kunden kræver derfor bilsavn i 28 dage. Vore forpligtelser i henhold til forsikringsvilkårene består i denne sag i at yde bilsavn i de 2 dage, bilen var væk (19. – 20. juli 1999) samt de 6 dage, der gik før taksator den 26. juli 1999 konstaterede totalskade. På grund af uklarheden omkring kommunikationen vedrørende totalskaden har vi fordoblet de 8 dage til 16 dage, og beløbet på 16 x 417 kr., dvs. 6.672 kr., er tilsendt kunden pr. 6. september 1999. Der er således betalt bilsavn til og med den 3. august 1999, hvorved vi har taget skyldigt hensyn til, at totalskadeorientering først tilgik kunden omkring den 30. juli 1999. Henset til vilkårenes ordlyd og det faktisk oplyste sagsforløb er rimelig tvivl kommet kunden tilgode, og yderligere erstatning har kunden ikke krav på."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 6 Bilsavnforsikring ... Stk. 6.3 Bilsavn ved tyveri af bilen** Ved tyveri/røveri af hele bilen ydes erstatning fra det tidligste tidspunkt, tyveriet anmeldes til politiet eller til Tryg-Baltica, og til køretøjet atter kommer til veje. ... Erstatning ydes med kr. 400 (1998-indeksreguleret) pr. dag bilen er forsvundet, samt for hver dag, der ifølge taksators opgørelse medgår til reparation efter bilens tilvejekomst, eller til konstatering af, at totalskade foreligger. Erstatning for bilsavn ved tyveri af bilen ydes i højst 28 dage i alt. ... **Stk. 7.5.2 Kontant erstatning** Afgøres skaden ved kontant betaling, eller bliver køretøjet ved tyveri eller røveri ikke fundet inden 4 uger efter, at Tryg-Baltica har modtaget skadeanmeldelsen, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jfr. dog § 7 stk. 7.5.3. Det skaderamte køretøj tilfalder Tryg-Baltica."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi på skadetidspunktet oversteg det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ydes afsavnserstatning, indtil det konstateres, at totalskade foreligger. Uagtet at taksatoren konstaterede, at totalskade forelå på et tidligere tidspunkt, må det tidspunkt, hvor klageren blev orienteret herom, være afgørende for periodens beregning.

Taksator har oplyst, at han anmodede værkføreren om at orientere klageren om totalskaden, ”når han ringer for at spørge til sin bil (normal fremgangsmåde).” Denne fremgangsmåde findes ikke at være hensigtsmæssig. Klageren har oplyst, at han først den 16/8 1999 ved egen henvendelse til taksator fik oplyst, at bilen var totalskadet. Selskabet har ikke sandsynliggjort, at klageren fik orientering herom tidligere, hvorfor nævnet finder, at klageren er berettiget til afsavnserstatning indtil den 16/8 1999.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til at oppebære afsavnserstatning i perioden 19/7 – 16/8 1999, og skal opgøre og afregne den ham herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

J. Hermann
formand