590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.281:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Skandia
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Skandia, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt dækningsberettiget ulykkestilfælde.

På tidspunktet for forsikringens tegning i 1993 var klageren studerende. I 1994 blev klageren uddannet som social- og sundhedshjælper og fik arbejde på et dagcenter for ældre med beskæftigelsesterapiopgaver. Nævnet har modtaget kopi af jobbeskrivelsen.

Klageren gav ikke selskabet meddelelse om ændringen i sit erhverv.

I 1997 var klageren impliceret i et færdselsuheld i sin fritid, hvor hun pådrog sig personskade.

Da præmien skulle have været forhøjet på grund af klagerens ændrede erhverv – studerende er i fareklasse 1 og social- og sundhedshjælpere i fareklasse 2 – har selskabet udbetalt pro rata erstatning, hvilket klageren er utilfreds med.

Klagerens advokat gør over for nævnet i skrivelse af 10/9 1999 bl.a. gældende: "... at det afgørende for tarifferingen er risikoen ved den pågældendes konkrete beskæftigel-

se. I dette tilfælde henvises til bilag 1, hvilke arbejdsopgaver ikke indebærer en større risiko for at pådrage sig personskader end som studerende."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 30/9 1999 bl.a. anført: "Kategorien social og sundhedshjælper er ikke direkte nævnt ved navn i tariffen, men det er vores opfattelse, at denne stillingsbetegnelse skal sammenholdes med erhvervet hjemmehjælper, husmoderafløser, beskæftigelsesvejleder eller pædagog, som alle er fareklasse 2."

Selskabet havde først indplaceret social- og sundhedshjælpere i fareklasse 3, men efter sagens indbringelse for nævnet er stillingen indplaceret i fareklasse 2, og selskabet har udbetalt yderligere erstatning samt renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Af vilkår for ulykkesforsikring, nr. 63-96, fremgår: "**9.1 Risikoforandring og flytning** 9.1.1 Ændring i beskæftigelse m.m. Kgl. Brand beregner præmien på baggrund af forsikredes erhverv. Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles Kgl. Brand skriftligt. ... Er ændringerne ikke anmeldt, hæfter Kgl. Brand kun på de vilkår og i det omfang, selskabet ville have fortsat forsikringen mod den aftalte præmie."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, selskabet finder rigtig for en given risiko, og nævnet finder at kunne lægge til grund, at selskabet beregner sig en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er social- og sundhedshjælper, end for en forsikret, som er studerende. Det bemærkes, at selskabet ikke er forpligtet til at påvise, at dets tarifmæssige præmie har baggrund i en konkret statistisk forskel i ulykkesfrekvensen mellem de enkelte erhverv i tariffen.

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, at ændring i forsikredes beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet. Når dette ikke er sket, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulyk-

kestilfældet har anvendt reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere selskabets faktiske indplacering af klagerens erhverv som sundheds- og socialhjælper i fareklasse 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand