591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.287:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt bygningsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Af anmeldelsen af 19/9 1994 fremgår bl.a.: "**SKADEVOLDER** … evt forårsaget af skybrud og færdsel af militærkøretøjer på vejen natten før"

Af taksatorrapport af 16/9 1994 fremgår bl.a.: "Grundet konstruktionen er der et stort jordtryk på ydersiden af muren, som således har givet efter da der udover det sædvanlige jordtryk også har været en yderligere forstærkende virkning fra de store vandmasser der er faldet torsdag og fredag i uge 37. Det bemærkes, at væggen er opført direkte på jorden i bunden af huset – og såvidt det kunne konstateres er der ikke noget egentligt fundament under. Ftg. oplyste, at der nogle dage før skaden skete havde nogle tunge militærkøretøjer passeret på vejen umiddelbart udenfor. Det havde givet kraftige rystelser, hvilket kan være en medvirkende årsag til skaden. … Det bemærkes yderligere, at

bygningen formentlig er fra midten af forrige århundrede eller endnu før, hvorfor bygningen selvsagt har fået nogle påvirkninger gennem tiden."

Af en af klageren indhentet erklæring af 27/9 1994 fra en murermester fremgår bl.a.: "Som jeg ser det på nuværende tidspunkt, er hele skaden formentlig opstået på grund af den megen regn som faldt i området den 15.9.1994. Regnvandet er ledt via taget ned langs muren og derved er jordtrykket øget, hvilket har været mere end muren kunne modstå."

Klageren gør gældende, at der er tale om en skybrudsskade, og har i klageskrivelse af 13/9 1999 til nævnet bl.a. anført: "Den skaderamte bygning er et roehus, opført 1900. Murene er kampesten og cement i en indvendig højde af 1.7 m, udvendig på langsiderne en jordvold, der bevirker, at underkanten af taget er ca. 50 cm. over toppen af volden. Gulvet er dækket af et ganske tyndt lag cement, der er knækket, så der på en stor del af arealet er jord. Taget er strå. Roehuset ligger 14 m. fra vejmidten. Vejen er 3 m bred jordvej. … 15.9.94 regnede det skybrudsagtigt om aftenen. På et tidspunkt hørte jeg et brag. Jeg … konstaterede … at bygningens tag lå på jorden. … Jeg mener, at da den sammenstyrtede mur er gledet ned i ét stykke, må det skyldes, at vandet, der er løbet fra taget har presset muren ind i rummet. Der var færdsel af militærkøretøjer på vejen natten før, hvilket Forsikringsselskabet bruger som argument for at afvise forsikringsansvaret. Hvis skaden skyldtes trafikrystelser, skulle muren vel være skredet et døgn tidligere. Vejen bruges som adgangsvej til G…skov, og her kører hvert år lastvognene med tømmer i 4-5 meters længde, disse tunge køretøjers rystelser har tilsyneladende ikke påvirket roehusets mure, så hvorfor skulle militærkøretøjer gøre det. Den nærmeste indkørsel til skoven ligger ca. 500 m. "

Selskabet fastholder over for nævnet, at skaden ikke kan betragtes som en pludselig skade.

Både klageren og selskabet har fremsendt billeder af roehuset.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**33 STORMSKADEFORSIKRING M.V.** 33.10 Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren li-

der som følge af skade forårsaget af: … 33.13 vand, der under voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb, når afløbsledningerne i øvrigt er utilstoppede, og derved oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne, … 33.18 anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i det foregående. … PLUDSELIG SKADE Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er en udefra kommende og øjeblikkelig virkende hændelse. *Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade fra dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, svindrevner og bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr, som gnaver eller bygger rede og lign. skader, regnes ikke for pludselig skade.*"

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen, og på det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte bygningsskade skyldes f.eks. anden udefrakommende pludselig skade eller en anden dækningsberettiget skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen