594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.290:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Møns Brandforsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Møns Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for følgeskade på bilens motor efter et anmeldt færdselsuheld.

Klagerens bil var impliceret i et færdselsuheld den 20/3 1999 og blev besigtiget den 23/3 1999. Bilen, der er indregistreret i maj 1995, er efterfølgende blevet repareret for 38.281,34 kr.

Efter reparationen har klageren efteranmeldt en skade på motoren.

Bilen er herefter besigtiget igen den 22/6 1999, hvor skaden på motoren blev takseret til 7.364,95 kr. Af taksatorrapport af 1/7 1999 fremgår: ”Skaden på transmissionen kan efter min personlige mening ikke stamme fra skaden af tidligere dato. Skaden er sket inde i selve differentialet, kronhjulet er gået løs på klokken (det er ikke spændt sammen med bolte, det er krympet på) hvad dette helt nøjagtig skyldes kan være svært at svare på, men kollisionen kan ikke være årsagen, da skaden alene er opstået i de mekaniske dele.”

På dette grundlag har selskabet afvist at dække skaden. Selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele.

Klageren gør gældende, at skaden på motoren kan henføres til færdselsuheldet, og at selskabet derfor skal udbetale erstatning. Klageren har endvidere anført, at værkstedet pr. telefon har meddelt ham, at taksatoren havde sat reparation af gearkassen i gang. Klageren er utilfreds med at taksatoren satte reparationen i gang, når selskabet ikke vil dække skaden.

Taksatoren har hertil i erklæring af 19/1 2000 anført: "Jeg mindes ikke at jeg skulle have sat en rep. igang. Da jeg som det fremgår af taksatorrapporten har taget forbehold som det normalt er i denne slags sager."

Klageren har indhentet en erklæring af 23/2 2000 fra værkstedet, hvoraf fremgår: "Ovennævnte bil blev indleveret på værksted. Efter aftale med taksator F.R. blev gearkassen afmonteret og adskilt for fejlfinding for at se, om der kunne placeres et ansvar fra tidligere skade. Bilen blev takseret 22.06.99 på rapport nr. 04… - med forbehold – da den skulle optages som tillægsrapport til tidligere rapport. Vi reparerede gearkassen på foranledning af F.R., der sagde, at den skal vel repareres, og da der ikke kunne komme en afklaring omkring forsikringsforbeholdet, fremsendte vi pr. 03.08.99 faktura for reparation, i henhold til taksatorrapporten, til bilens ejer, ..(klageren)."

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/3 2000 til nævnet anført: "Jeg har igen været i kontakt med taksatoren som oplyser, at han ikke har yderligere at tilføje. Han husker ikke at han skulle have sat nogen reparation i gang, og han har jo også anført på taksatorrapporten at der er taget forbehold. Det skal også bemærkes at ..(klageren) kontakter mig fordi han er utilfreds med Sven Engstrøm A/S som har repareret bilen. Vi bliver derfor enig om at han kører bilen til hans sædvanlige værksted, og får dem til at kigge på bilen og kontakte en taksator. Taksatoren konstaterer hvad der er galt, tager forbehold, og vi må herefter på baggrund i forsikringsbetingelserne meddelte ..(klageren), at der ikke er nogen dækning. Vi har ikke sat nogen reparation i gang, og taksatoren kan heller ikke huske at han skulle have gjort det."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”33.00 HVILKE SKADER ER IKKE DÆKKET 33.10 Forsikringen dækker ikke: … 2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motortransmission og styretøj). … Skade under punkt 2, 3 og 4 er dog dækket, hvis den er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.”

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at selskabets taksator har iværksat adskillelsen af gearkassen med henblik på at undersøge, om skaden hidrørte fra færdselsuheldet. Værkstedet måtte derfor påregne, at selskabet ville betale for i det mindste adskillelsen og samlingen af gearkassen. Da det ikke findes godtgjort, at adskillelsen af gearkassen førte til en anden konklusion med hensyn til skadeårsagen, har det formodningen imod sig, at taksatoren skulle have givet indtryk af, at selskabet ville betale for reparationen uanset resultatet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Møns Brandforsikring G/S, skal betalte for adskillelsen og samlingen af den beskadigede gearkasse.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen